



2023

Открытость государства в России – 2023

Содержание

1. Рейтинг открытости федеральных органов исполнительной власти	4
2. Открытость информации	10
2.1. Оценка сайтов ФОИВ	11
2.2. Оценка реагирования на информационные запросы	21
2.3. Оценка открытости ФОИВ в работе с журналистами	27
3. Открытые данные	34
4. Открытый диалог	44
4.1. Использование социальных сетей	44
4.2. Общественные советы	51
5. Рекомендации по повышению открытости ФОИВ	62
Приложение 1. Расширенная методика оценки открытых данных	68
Приложение 2. Результаты оценки открытых данных ФОИВ по расширенной методике	71

Авторский коллектив

Редактор:

Денис Есаулов

заместитель директора Департамента внешних коммуникаций Счетной палаты Российской Федерации

Открытость информации:

Арсений Батуев

ведущий консультант Департамента внешних коммуникаций Счетной палаты Российской Федерации

Ангелина Горбунова

главный советник Департамента внешних коммуникаций Счетной палаты Российской Федерации

В сборе данных принимали участие студенты программы «Политология и мировая политика» НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург и модуля «Деловая журналистика» факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова.

В оценке открытости информации для журналистов принимали участие редакции изданий «РБК» и «Бюджет».

Открытые данные:

Арсений Батуев

ведущий консультант Департамента внешних коммуникаций Счетной палаты Российской Федерации

В сборе данных принимали участие студенты магистерской программы «Анализ данных для государства и общества» НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург.

Открытый диалог:

Арсений Батуев

ведущий консультант Департамента внешних коммуникаций Счетной палаты Российской Федерации

Егор Коробкин

главный советник Департамента внешних коммуникаций Счетной палаты Российской Федерации

Александра Горваль

ведущий советник Департамента внешних коммуникаций Счетной палаты Российской Федерации

В сборе данных принимали участие студенты модуля «Деловая журналистика» факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова и программы «Политология и мировая политика» НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург.

Благодарности

Авторский коллектив выражает благодарность экспертам проекта «Если быть точным», внесшим значительный методологический вклад в оценку направления «Открытые данные».

Авторы выражают благодарность за помощь в подготовке доклада Юрию Кабанову и Денису Стремоухову, а также Павлу Демидову и Георгию Устинову, внесшим значительный методологический вклад в подготовку предыдущих докладов.

1. Рейтинг открытости федеральных органов исполнительной власти

«Открытость государства в России – 2023» – это пятое исследование уровня открытости федеральных органов исполнительной власти (ФОИВ), которые Счетная палата проводит с 2019 года. Ключевым результатом ежегодно становится рейтинг ФОИВ, который не только отражает уровень открытости ведомств по состоянию на год исследования, но и служит ориентиром для органов власти по развитию доступности и понятности информации и данных, а также коммуникации с гражданами, общественностью и СМИ.

С 2020 года изменения в методику исследования не вносились. Это обеспечивает высокий уровень сопоставимости результатов исследований разных лет. В дополнение к основной оценке в этом году мы представляем альтернативную оценку открытых данных, которая была проведена на основе методологии, разработанной экспертами.

Расширенная методика оценки открытых данных госорганов (в приложении 1), разработана совместно с аналитиками из проекта «Если быть точным». Эксперты на регулярной основе используют открытые государственные данные и предложили ряд критериев, которые позволяют оценить детализацию и востребованность наборов данных. Расширенная методика и результаты дополнительного исследования (в приложении 2) будут интересны тем органам власти, которые стремятся не только соответствовать всем формальным требованиям законодательства и методических рекомендаций, но и размещать полезные и востребованные данные на своих веб-ресурсах. При этом в рейтинге открытости ФОИВ представлены результаты по основной методике, которая полностью соответствует методике оценки открытых данных прошлых лет: результаты текущего исследования и исследований прошлых лет также сопоставимы.

Исследование открытости органов власти проходит по трем направлениям, семи параметрам и более чем 120 критериям:

1. открытость информации:
 - оценка сайтов ФОИВ;
 - оценка реагирования на информационные запросы граждан;
 - оценка открытости ФОИВ в работе с журналистами.
2. Открытые данные:
 - наличие наборов данных;
 - выборочная оценка наборов данных.

3. Открытый диалог:

- использование социальных сетей как инструментов для диалога с гражданами;
- функционирование общественных советов при ФОИВ.

Подробная методика по каждому направлению приведена в соответствующих разделах.

В 2023 году анализировалась работа 50 федеральных органов исполнительной власти – ФОИВ, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации.

Анализ содержания официальных сайтов ФОИВ, эксперименты по направлению запросов граждан и СМИ, анализ работы общественных советов при органах власти – проводились в марте – мае 2023 года. Метрики социальных сетей собирались за период с 1 марта 2022 года по 28 февраля 2023 года, оценка по остальным критериям направления соцсетей проходила в марте – апреле 2023 года.

Оценка открытых данных также проходила в марте – апреле 2023 года.

При сборе данных авторы проводили мониторинг официальных сайтов и социальных сетей, анализ полноты и качества опубликованных наборов данных, эксперименты по запросу информации от отправителей с разным статусом и оценку содержания ответов, анализ открытой информации о работе общественных советов при ФОИВ, а также оценку понятности текстов ФОИВ при помощи специализированного сервиса.

По результатам исследования каждому ведомству присвоен рейтинг, который представлен сочетанием из трех букв. По каждому из направлений исследования орган власти отнесен к одной из трех категорий – «А», «В» или «С», где «А» означает высокую степень открытости, «В» – среднюю, а «С» – низкую.

Сводный рейтинг формируется по принципам, которые заложены в 2019 году в первом докладе. Все направления имеют одинаковый вес. К органам власти с высокой степенью открытости отнесены ведомства, которые получили оценку «А» по двум направлениям, при этом третья оценка может быть любой.

К госорганам со средней степенью открытости отнесены органы власти, которые либо получили оценку «В» по двум и более направлениям, либо получили комбинацию из оценок «А», «В» и «С». К органам с низкой степенью открытости отнесены ФОИВ с двумя и более оценками «С».

Основные результаты оценки в 2023 году

Количество ведомств с высоким уровнем открытости – 15 (15 – в 2022 году, 19 – в 2021 году), при этом снизилось количество органов власти с низким уровнем открытости – с 2 до 1 ФОИВ. Оценки по всем параметрам с детализацией по критериям размещены в открытом доступе.

В 2022 году был введен ряд временных ограничений, связанных с доступом к чувствительной информации: так, Госдума на полгода прекращала¹ трансляции своих пленарных заседаний, органы власти переставали публиковать информацию² (в том числе статистическую) по отдельным темам, ограничивали доступ к отдельным наборам³ открытых данных. Исследование 2023 года не зафиксировало однозначного влияния таких точечных ограничений доступа к информации на общие практики открытости в федеральных органах исполнительной власти. С одной стороны, отдельная статистическая информация, в том числе в формате открытых данных, действительно перестает обновляться или становится недоступной, а общественные советы при ФОИВ в среднем стали размещать меньше информации о своей деятельности и реже проводить заседания. С другой – ФОИВ стремятся сохранить, а в отдельных случаях и нарастить уровень открытости: продолжают разрабатывать сайты и порталы, публиковать информацию, в том числе статистическую и отчетную, отвечают на запросы граждан и СМИ активнее, чем в 2022 году, а также расширяют активность в соцсетях.

Росстат и Росавтодор сохраняют рейтинг «ААА» третий год подряд, подтверждая устойчивую и высокую степень открытости ведомств. Также в 2023 году рейтинг «ААА» получили Рослесхоз и ФТС России – в 2022 году ведомства имели высокую степень открытости, но с оценкой «В» по одному из направлений исследования.

Из группы со средним в группу с высоким уровнем открытости в 2023 году перешли четыре ФОИВ – Минстрой России, Росавиация, Роскомнадзор и Минфин России. Федеральная избирательная палата смогла за год повысить свою открытость с низкого уровня до высокого. С низкого до среднего уровня – Росморречфлот.

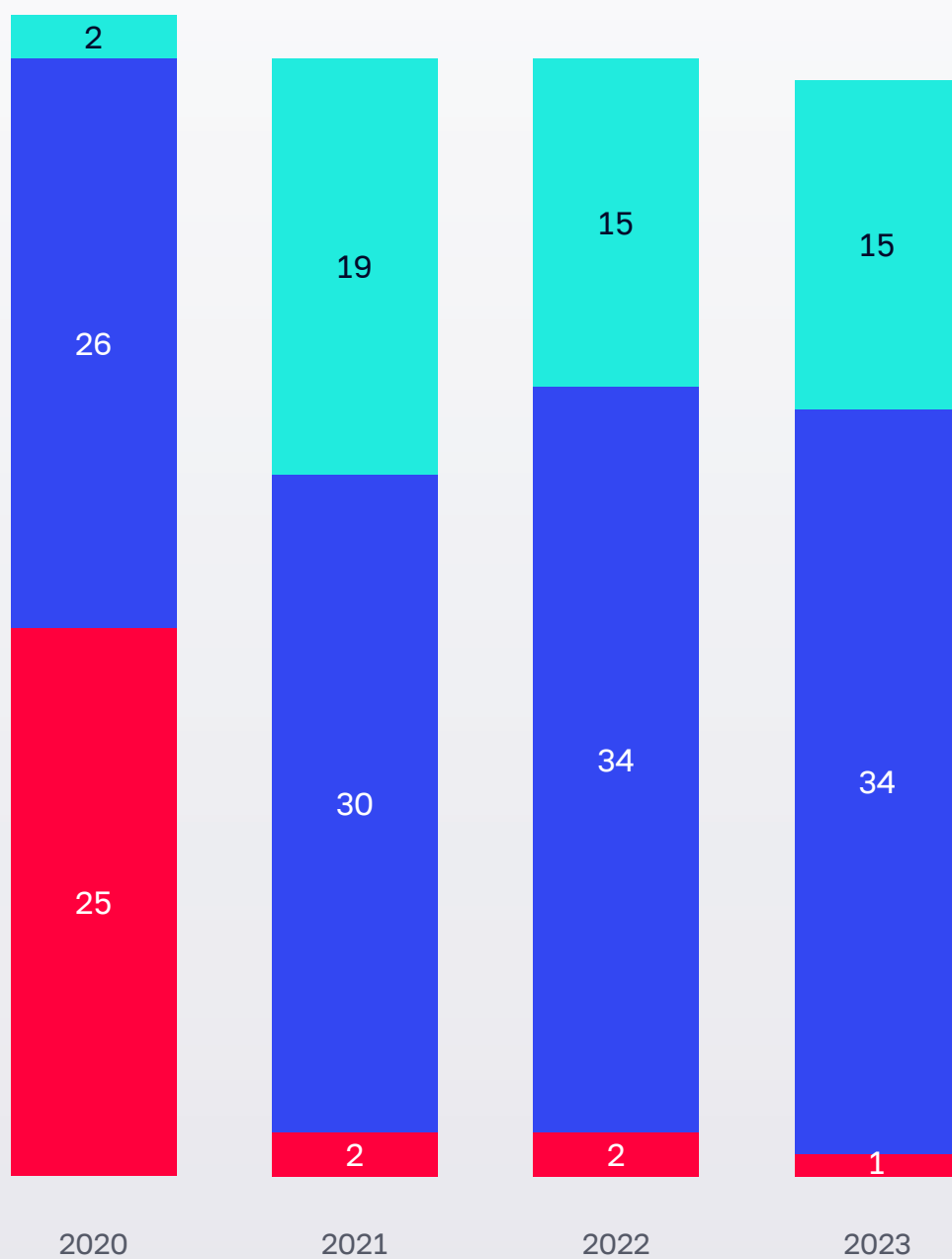
Снизился уровень открытости в 2023 году у шести органов власти. Минэкономразвития России, Россельхознадзор, Росводресурсы, Минцифры России и Минприроды России перешли от высокого уровня к среднему, ФМБА России – от среднего к низкому.

-
1. <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2023/03/21/967522-gosdume-obyasnili-vozvrashchenie-translyatsii>
 2. Например, <https://www.rbc.ru/economics/14/06/2022/62a8921b9a7947d68c240d3e>, <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2023/03/13/966182-fts-vozobnovila-publikatsiyu-chasti-dannih-po-vneshnei-torgovle>, <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2022/04/14/918064-minenergo-prekraschenie-publikatsii-statistiki>, <https://www.rbc.ru/politics/06/02/2023/63e0b4339a794726cb9d2f45>
 3. <https://tochno.st/materials/kak-minimum-10-vedomstv-zakryli-svoi-dannye-s-nachala-spetsoperatsii-otkrytykh-dannykh-budet-stanovitsya-vse-menshe-schitayut-eksperty>

Рисунок 1

Динамика уровня открытости федеральных органов исполнительной власти

● низкий ● средний ● высокий



Рейтинг ФОИВ, руководство деятельностью которых осуществляет
Правительство Российской Федерации

Ведомство	Рейтинг 2023		Рейтинг 2022	
	Рейтинг	Уровень	Рейтинг	Уровень
Росавтодор	AAA	Высокий	AAA	Высокий
Рослесхоз	AAA	Высокий	AAB	Высокий
Росстат	AAA	Высокий	AAA	Высокий
ФТС России	AAA	Высокий	BAA	Высокий
Минсельхоз России	AAB	Высокий	BAA	Высокий
Минстрой России	AAB	Высокий	BAB	Средний
Минтруд России	AAB	Высокий	BAA	Высокий
Росавиация	AAB	Высокий	BAB	Средний
Росаккредитация	AAB	Высокий	AAB	Высокий
Росалкогольрегулирование	AAB	Высокий	AAB	Высокий
Роскомнадзор	AAB	Высокий	BAB	Средний
ФАС России	AAB	Высокий	BAA	Высокий
Федеральная пробирная палата	AAB	Высокий	BCC	Низкий
Минфин России	BAA	Высокий	BAB	Средний
Росреестр	BAA	Высокий	AAA	Высокий
Казначейство России	BAB	Средний	BAB	Средний
Минздрав России	BAB	Средний	BAB	Средний
Минкультуры России	BAB	Средний	BAB	Средний
Минобрнауки России	BAB	Средний	BAB	Средний
Минприроды России	BAB	Средний	BAA	Высокий
Минпромторг России	BAB	Средний	BAB	Средний
Минпросвещения России	BAB	Средний	BAB	Средний
Минтранс России	BAB	Средний	CAB	Средний
Минцифры России	BAB	Средний	AAB	Высокий

Ведомство	Рейтинг 2023		Рейтинг 2022	
	Рейтинг	Уровень	Рейтинг	Уровень
Минэнерго России	BAB	Средний	BAB	Средний
Росводресурсы	BAB	Средний	AAB	Высокий
Росжелдор	BAB	Средний	BAC	Средний
Росздравнадзор	BAB	Средний	BAB	Средний
Роснедра	BAB	Средний	BAB	Средний
Рособрнадзор	BAB	Средний	BAB	Средний
Роспатент	BAB	Средний	BAB	Средний
Росприроднадзор	BAB	Средний	BAB	Средний
Росстандарт	BAB	Средний	BAB	Средний
Ространснадзор	BAB	Средний	BBB	Средний
Роструд	BAB	Средний	BAB	Средний
ФАДН России	BAB	Средний	ACB	Средний
ФНС России	BAB	Средний	BAB	Средний
Минвостокразвития России	BAC	Средний	BAB	Средний
Росрезерв	BAC	Средний	BAC	Средний
Минспорт России	BBB	Средний	ABB	Средний
Росгидромет	BBB	Средний	BBB	Средний
Россельхознадзор	BBB	Средний	AAB	Высокий
Ростехнадзор	BBB	Средний	BBB	Средний
Росмолодежь	BCA	Средний	BAB	Средний
Минэкономразвития России	BCB	Средний	BAA	Высокий
Росимущество	BCB	Средний	BBB	Средний
Росморречфлот	BCB	Средний	BCC	Низкий
Роспотребнадзор	CAB	Средний	BBB	Средний
Росрыболовство	CAB	Средний	BBB	Средний
ФМБА России	BCC	Низкий	BAC	Средний

2. Открытость информации

Открытость информации – это спектр инструментов, которыми располагают граждане для получения информации о государственных органах.

Основания методики оценки открытости информации установлены подходами ОЭСР и Open Government Partnership, а также статьей 29 Конституции Российской Федерации, которая гарантирует гражданам России право на свободу получения и распространения информации.

Параметры оценки сформированы исходя из положений нормативных правовых актов в сфере открытости органов власти. Это Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее – Закон № 8-ФЗ), Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ). Детализируют положения Закона № 8-ФЗ Концепция открытости федеральных органов исполнительной власти⁴, а также Методические рекомендации по реализации принципов открытости в федеральных органах исполнительной власти⁵ (далее – Методические рекомендации).

Методика оценки открытости информации включает в себя три параметра:

- оценка сайтов ФОИВ по объему и качеству предоставления информации;
- оценка реагирования на информационные запросы граждан;
- оценка реагирования на информационные запросы журналистов.

По этим трем параметрам была сформирована интегральная оценка, сведенная к индексу, показывающему, какую долю от максимально возможного числа баллов набрало то или иное ведомство. На основании этого каждому ведомству присваивается показатель категории открытости по направлению «Открытость информации»:

А – высокая: средняя оценка по трем категориям не ниже 0,7;

В – средняя: средняя оценка по всем категориям ниже 0,7, но выше или равна 0,4;

С – низкая: средняя оценка по всем категориям ниже 0,4.

4. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 января 2014 г. № 93-р.

5. Утверждены протоколом заочного голосования Правительственной комиссии по координации деятельности Открытого правительства от 26 декабря 2013 г. № АМ-ПЗ6-89пр. <https://data.gov.ru/metodicheskie-rekomendacii-po-realizacii-principov-otkrytosti-v-federalnyh-organah-ispolnitelnoy>

2.1. Оценка сайтов ФОИВ

Методика оценки сайтов

Методика оценки информации на сайтах ФОИВ опирается на Закон № 8-ФЗ и Методические рекомендации.

Хронологические рамки оценки сайтов: 10–31 марта 2023 года.

При оценке по некоторым критериям применялся вариативный подход – максимальный балл составляет от 21 до 24 в зависимости от структуры и полномочий ведомства, а именно:

- осуществляет ли ФОИВ контроль и надзор⁶;
- имеет ли ФОИВ территориальные органы или представительства;
- предоставляет ли ФОИВ государственные услуги.

Если какой-либо из пунктов не предусмотрен для конкретного ФОИВ законодательством, он не учитывался при подсчете итоговых баллов.

Критерии оценки открытости сайтов

Блоки	Критерии	Баллы
Общая информация о ФОИВ	Наличие контактов пресс-службы	1 – да, 0 – нет
	Наличие почтового адреса, по которому можно направлять запросы и обращения	1 – да, 0 – нет
	Наличие электронного адреса для запросов и обращений	1 – да, 0 – нет
	Наличие телефона для справок	1 – да, 0 – нет
	Наличие функционала поиска по сайту	1 – да, 0 – нет
	Наличие возможности определить дату и время размещения информации, а также дату и время последнего изменения информации	1 – да, 0 – нет

6. Для ФОИВ, осуществляющих контрольные и надзорные функции, <http://static.government.ru/media/files/xcAOZszlPnsB9jDDLj5AQoymiX3Qlwfs.pdf>

Блоки	Критерии	Баллы
Общая информация о ФОИВ	Наличие возможности масштабировать (увеличивать и уменьшать) шрифт	1 – да, 0 – нет
	Наличие информации о структуре государственного органа	1 – да, 0 – нет
	Наличие сведений о полномочиях государственного органа, задачах и функциях структурных подразделений органа	1 – да, 0 – нет
	Наличие перечня территориальных органов и представительств государственного органа	1 – да, 0 – нет
	Наличие перечня подведомственных организаций	1 – да, 0 – нет
	Наличие сведений о руководителях государственного органа	1 – да, 0 – нет
	Наличие информации о работе государственного органа с обращениями	1 – да, 0 – нет
	Наличие статистической информации о деятельности государственного органа	1 – да, 0 – нет
	Наличие на сайте информации об информационных системах, базах и реестрах в ведении госоргана	1 – да, 0 – нет
Информация о нормотворческой деятельности	Наличие перечня принятых нормативных правовых актов ФОИВ	½ – да, 0 – нет
	Наличие информации о результатах общественного обсуждения проектов НПА (или ссылка на страницу ФОИВ на regulation.gov.ru)	½ – да, 0 – нет

Блоки	Критерии	Баллы
Информация об участии ФОИВ в программах	Наличие перечня программ, в которых участвует госорган	½ – да, 0 – нет
	Сроки начала и окончания реализации программы, ожидаемые результаты	½ – да, 0 – нет
Информация о результатах проверок, проведенных ФОИВ ⁷	Наличие информации о результатах проверок, проведенных госорганом, его территориальными органами и подведомственными организациями	½ – да, 0 – нет
	Информация о правилах, соблюдение которых является предметом проводимых проверок	½ – да, 0 – нет
Информация о кадровом обеспечении	Наличие информации о формировании резерва кадров и его составе	½ – да, 0 – нет
	Наличие контактов, по которым можно получить информацию о замещении вакантных должностей в госоргане	½ – да, 0 – нет
Информация о предоставлении государственных услуг	Наличие перечня предоставляемых госуслуг (или ссылка на страницу ФОИВ на портале Госуслуг)	1 – да, 0 – нет
Пользовательский опыт	Сколько времени ушло на сбор этой информации по сайту	2 – 0-15 минут, 1 – 15-30 минут, 0 – более 30 минут
	Читабельность текстов на сайте	2 – при значении ИСЗ до 20 пунктов, 1 – при значении ИСЗ от 20 до 30 пунктов, 0 – при значении ИСЗ выше 30 пунктов
Максимум	24	

7. Для ФОИВ, осуществляющих контрольные и надзорные функции,
<http://static.government.ru/media/files/xcAOZszlPnsB9jDDLj5AQoymiX3Qlwfs.pdf>

Результаты оценки сайтов

Средняя оценка официальных сайтов федеральных министерств и ведомств в 2023 году составила 20,3 балла из 21–24 возможных (20,4 балла – в 2022 году). Как показывают результаты ежегодных исследований «Открытость государства в России», именно сайты остаются наиболее проработанным элементом информационной открытости министерств и ведомств.

На сайтах 20 из 50 федеральных органов исполнительной власти размещаются сведения по всем категориям информации. Однако поиск этих сведений по структуре сайта затруднен и/или информация изложена на слишком сложном для обычного пользователя языке. Так, четырем сайтам органов власти не хватило одного балла до максимальной оценки по причине того, что новостные публикации на сайте написаны недостаточно понятным языком – это веб-ресурсы Росстата, ФТС России, Росприроднадзора и Роскомнадзора.

Все 50 сайтов ФОИВ соответствуют критериям исследования более чем на 50 % и имеют уровень открытости «средний» и выше. 23 сайта ФОИВ получили 90 % и более от максимального количества баллов, предусмотренного методикой, в 2022 году – 21 сайт из 50.

Сайт Федеральной пробирной палаты, который был отмечен среди пяти наименее открытых веб-ресурсов ФОИВ в 2022 году, существенно переработан, и на 2023 год его уровень открытости составляет более 90 %.

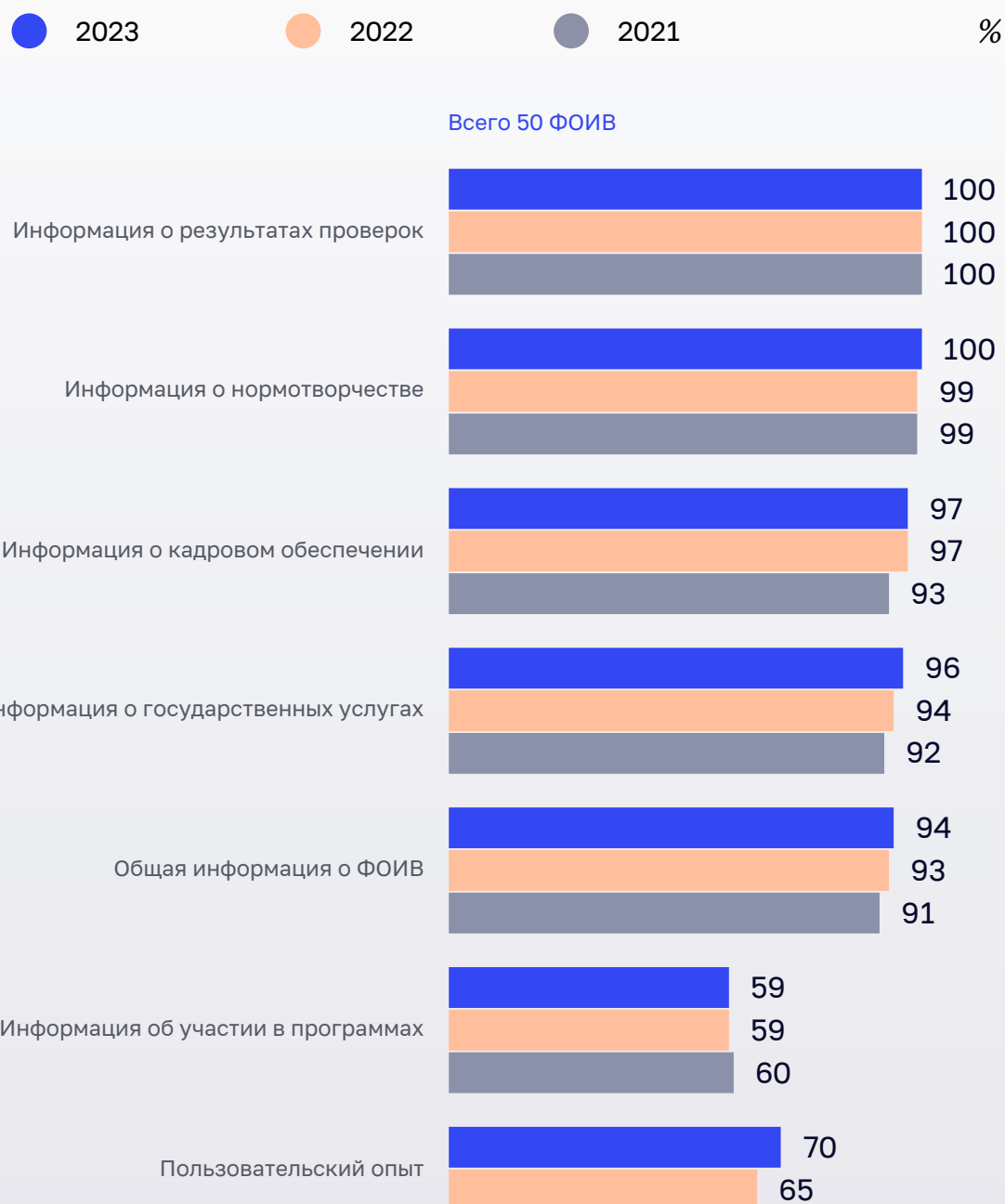
Напоминаем, что при переходе на новый сайт рекомендуется сохранять доступ к прежней версии веб-ресурса на случай, если часть информации недоступна на новом сайте по техническим причинам или еще не была опубликована. Положительный пример перехода на новый веб-ресурс – сайт Рослесхоза: при отсутствии информации в тематических разделах новая версия сайта предусматривает переход в соответствующий раздел старой версии.

Ключевые результаты по отдельным блокам оценки

С 2022 года уровень открытости сайтов федеральных министерств и ведомств в среднем не изменился по большинству блоков оценки, за исключением пользовательского опыта.

Рисунок 2

Соотношение оценок сайтов ФОИВ с максимально возможными значениями отдельных блоков методики в 2021–2023 годах



На 49 из 50 сайтов ФОИВ можно найти статистическую информацию о деятельности государственного органа (исключением является ФМБА России). При этом ежегодно отмечается несистемный характер размещения и актуализации сведений, когда ФОИВ прекращают актуализировать информацию по отдельным направлениям своей деятельности. Другая практика, затрудняющая поиск отчетной и статистической информации, – размещение сведений не в тематических разделах, а в менее очевидных для пользователя местах: например, в материалах Коллегии органа власти или в разделе с документами.

Так, в разделе «Основные показатели, прогнозы» Росавтодора последние отчетные материалы опубликованы за 2018 год, при этом в материалах Коллегии размещены актуальные доклады ведомства. На главной странице сайта Роспотребнадзора есть специальный блок для размещения актуальных статистических сведений, но последняя информации в нем датируется 2018 годом. На главной странице сайта Росавиации схожий блок для публикации статистики не содержит информации. На сайте Росмолодежи статистическая и отчетная информация представлена в общем разделе с документами, а в подразделе «Аналитические публикации» последние сведения размещались в конце 2021 года. На сайте Минэнерго России основные показатели по направлениям деятельности актуальны на 2020 год, а раздел «Статистика» находится на реконструкции. Разделы для размещения статистической и отчетной информации на своих официальных сайтах длительное время не актуализировали также Минздрав России, Росаккредитация, Росводресурсы, Росморречфлот.

Информация о результатах проведенных проверок и правилах, соблюдение которых является предметом этих проверок, доступна по всем федеральным министерствам и ведомствам, которые осуществляют контроль и надзор. В отдельных случаях поиск этой информации также затруднен из-за отсутствия отдельного тематического раздела, посвященного контрольно-надзорной деятельности.

На 46 сайтах федеральных министерств и ведомств опубликована информация о том, в каких государственных программах участвует госорган.

На сайте Федерального казначейства на период исследования отсутствовала информация в разделе о руководстве – сайт уведомляет, что раздел находится в стадии разработки. На сайтах шести ФОИВ отсутствует информация об организациях, подведомственных органу власти, на веб-ресурсах восьми ФОИВ – информация об информационных системах, базах и реестрах в их ведении.

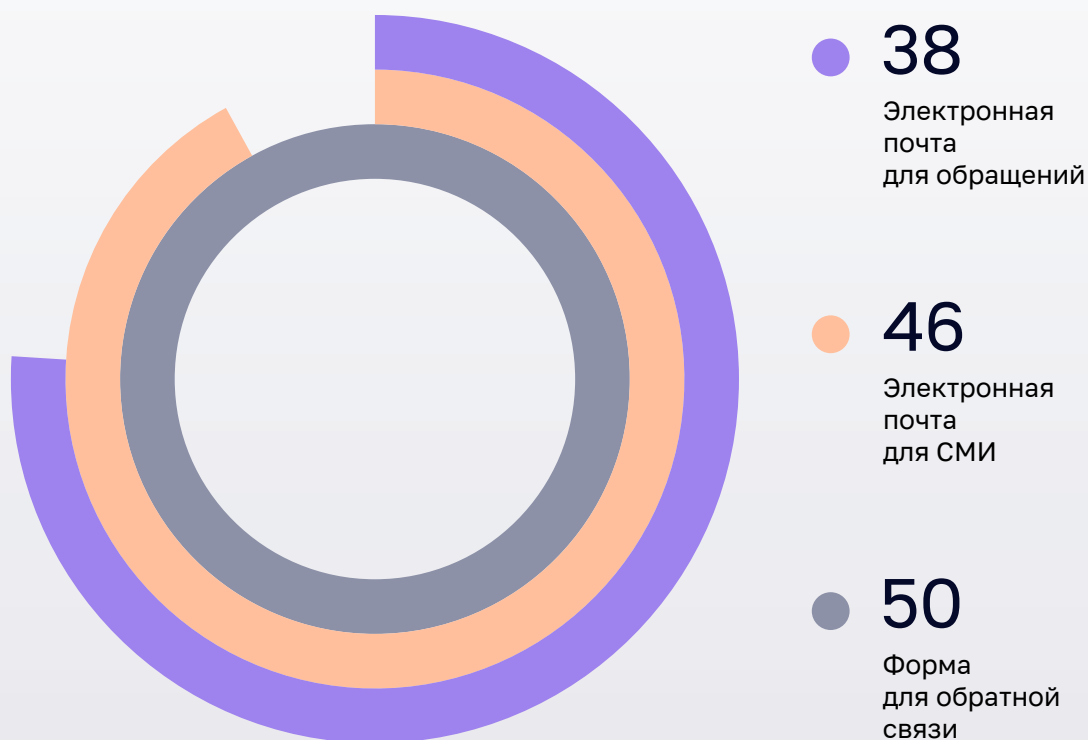
Значительным ограничением для пользователя официальных сайтов ФОИВ остается отсутствие маркера актуальности сведений, которые размещаются на страницах веб-ресурса, но не предусматривают периодического обновления и/или указания отчетной даты. Авторы исследования ежегодно рекомендуют органам власти отображать время и дату размещения последнего обновления информации на каждой странице сайта. Исследование 2023 года показало, что только у 25 веб-ресурсов органов власти такая возможность реализована на большинстве страниц. В остальных случаях дата и время публикации либо указаны только в разделах с новостями

и/или документами, либо не указаны вовсе. Однако можно отметить несколько лучших практик. Так, на сайте Росавтодора каждая новостная публикация содержит указание на разместившее ее лицо. На сайте Минкультуры России предусмотрено указание ответственного за наполнение каждой страницы, однако на данный момент в этой графе указано само Министерство культуры.

Как отмечалось в докладе «Открытость государства в России – 2021», электронные формы для обращения граждан технически реализованы на сайтах всех ФОИВ. При этом на период исследования Роспатент ограничил доступ к своей веб-приемной, предложив пользователям направлять обращения и запросы по электронной почте. Также у отдельных органов власти отмечены временные или постоянные проблемы с работоспособностью электронных форм при попытках направить обращение или запрос: у ФАДН России и Минспорта России формы заработали в течение недели после первой попытки направить запрос.

Рисунок 3

Наличие на сайтах ФОИВ контактов для направления обращений и запросов



Рекомендуется размещать контактный адрес электронной почты ведомства на официальном сайте. Такая практика не только предоставляет гражданам дополнительный, более быстрый и удобный инструмент коммуникации с ФОИВ (например, при необходимости одновременно обратиться в несколько ведомств), но и обеспечивает непрерывный контакт с гражданами при незапланированных ограничениях в работе электронных форм. Также при коммуникации по электронной почте остается зафиксированная (в том числе у отправителя и провайдера) история, которая при необходимости может приобретать правовую значимость.

Рекомендация размещать адреса электронной почты на сайтах находит отклик у органов власти. На 2023 год у 12 из 50 ФОИВ (у 14 из 50 ФОИВ – в 2022 году) контактный адрес электронной почты не размещен или сопровождается уведомлением об ограничении по категории заявителя: например, только для юридических лиц и/или на официальном бланке. За 2022–2023 годы электронные почты без указания ограничения для категории заявителей разместили Минтруд России и Росприроднадзор.

Пользовательский опыт на сайтах ФОИВ

Исследование открытости официальных сайтов ФОИВ учитывает удобство и дружелюбность интерфейса веб-ресурсов исходя из времени, которое эксперту необходимо провести на сайте ведомства, чтобы найти информацию по всем критериям методики. Многочисленные и непоследовательные переходы между разделами и страницами сайтов, а также необходимость изучения большого количества нерелевантных файлов и сведений, прибегая в отдельных случаях в том числе к помощи внешних поисковых систем, приводит к тому, что даже поиск основных сведений может потребовать более 30 минут.

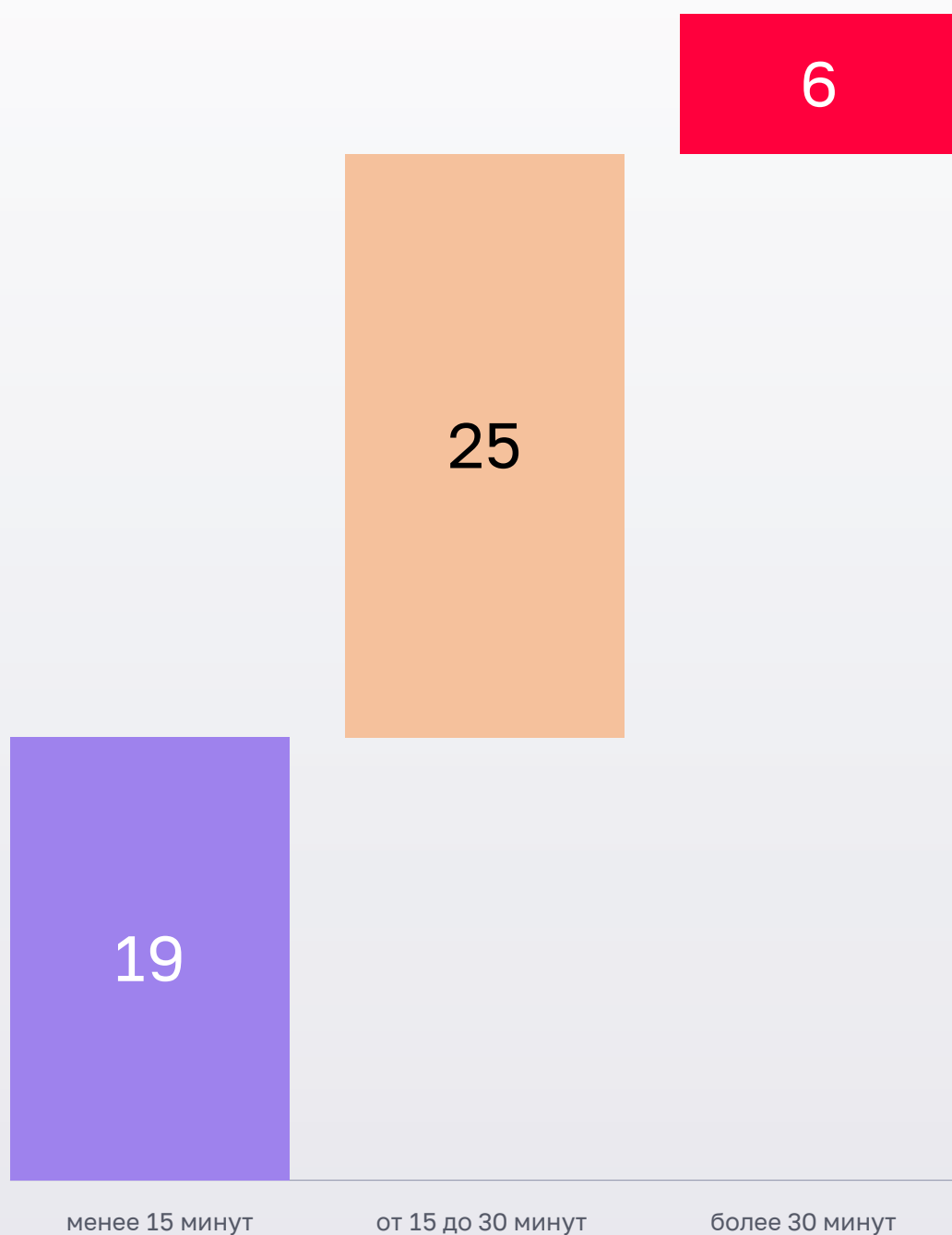
Средний балл по этому показателю в 2023 году составил 1,26 из 2 (в 2022 году – 1,45 балла). На 19 сайтах ФОИВ информацию можно найти менее чем за 15 минут, на сайтах 25 ФОИВ поиск занимает от 15 до 30 минут, на сайтах 6 ФОИВ – более 30 минут.

К основным факторам, которые затрудняют доступ к информации на сайте и/или увеличивают необходимое время для поиска информации, можно отнести:

- отсутствие тематических разделов сайта для основных категорий информации или длительное отсутствие актуализации разделов, размещение тематической информации в общих, не тематических разделах;
- сложную и многоуровневую структуру сайта и навигационного меню;
- отсутствующий, неработающий или технически ограниченный полнотекстовый поиск по сайту;
- отсутствие предпросмотра размещенных на сайте документов, размещение значительной доли информации в виде файлов для скачивания.

Рисунок 4

Сколько времени занимает поиск предусмотренной методикой доклада информации на сайтах ФОИВ



На 2023 год все официальные сайты федеральных органов исполнительной власти предусматривают полнотекстовый поиск. На трех сайтах ФОИВ в период проведения исследования 2023 года воспользоваться поиском не удалось – это веб-ресурсы Росжелдора, Росреестра и Росморречфлота. Проблемы с поиском на официальном сайте Росморречфлота отмечались в докладе «Открытость государства в России – 2022» и не были устранены в течение года.

В докладе 2022 года отмечалось, что на сайтах Роскомнадзора и Росавиации для поиска по сайту необходимо пройти проверку, что запрос осуществляет не робот, а человек, – ввести так называемую «капчу» (текст с картинки). На 2023 год данная особенность органами власти сохранена и продолжает создавать дополнительный барьер для поиска информации по их сайтам.

В докладе 2022 года также отмечалось, что на сайтах Роснедр и Федеральной пробирной палаты отсутствовал переход к версии для слабовидящих или возможность масштабировать текст, что создает ограничения при пользовании сайтом для категории граждан с особенностями по зрению. На 2023 год указанные ФОИВ устранили эту проблему.

Авторы исследования ежегодно отмечают, что доступность информации на веб-ресурсах ФОИВ обеспечивается не только фактом ее размещения, но и доступностью языка, на котором она изложена. Результаты 2022 года показали, что на официальных сайтах органов власти индекс синтаксической сложности новостных публикаций находился на границе между средней и высокой сложностью текста (30,4). Для сравнения – значение индекса для современной русской художественной прозы составляет почти 16 баллов, а для статей в деловых СМИ – 24 балла. В 2023 году сложность текстов на сайтах ФОИВ снизилась до значения индекса в 28,6 балла. Наиболее понятные для чтения тексты отмечены у Минцифры России (20,4 балла) – второй год подряд.

Наиболее сложные новости для чтения размещают Казначейство России (46,1 балла), Росстандарт (40,1 балла), Росалкогольрегулирование (39,4 балла).

Сложный язык в публикациях Ростехнадзора (38,4 балла) отмечается второй год подряд.

Наконец, актуальность сертификатов безопасности официальных сайтов органов власти не предусмотрена для оценки методикой исследования, но просроченный сертификат существенно ухудшает восприятие и пользовательский опыт от пользования веб-ресурсом. Уведомления о небезопасном соединении при переходе на официальные сайты ФОИВ в первую очередь снижает доверие к ним пользователей и может послужить причиной отказа гражданина от работы с сайтом.

Некоторые веб-браузеры не позволяют посетить небезопасный ресурс без дополнительных действий со стороны пользователя, что также создает дополнительный барьер для доступа к официальному сайту органа власти и размещенной на нем информации.

2.2. Оценка реагирования на информационные запросы

Методика оценки реагирования на запросы

Реагирование ФОИВ на информационные запросы оценивается в соответствии с требованиями Закона № 8-ФЗ и Методических рекомендаций.

В рамках эксперимента каждому ФОИВ направляется один запрос информации от физического лица по электронной форме обратной связи на официальном сайте и на электронную почту ведомства. Полученные ответы анализировались авторами доклада.

Временные рамки эксперимента: 10 марта – 13 апреля 2023 года. Этот срок включает в себя обозначенные в Законе № 8-ФЗ три дня на регистрацию запроса и 30 дней с момента регистрации на подготовку ответа.

Изменения в методику в 2023 году не вносились.

Критерии оценки реагирования на запросы информации

Критерии	Баллы
Ответ на запрос поступил	1 – да,
	0 – нет
Срок ответа соблюден по закону (30 дней)	1 – да,
	0 – нет
Сокращенный срок ответа (15 дней и меньше)	1 – да,
	0 – нет

Критерии	Баллы
Сколько вопросов раскрыто в ответе	3 – все три вопроса
	2 – два из трех
	1 – только один
	0 – ни одного
Читабельность текста ответа на информационный запрос	2 – при значении ИСЗ до 20 пунктов, 1 – при значении ИСЗ от 20 до 30 пунктов, 0 – при значении ИСЗ выше 30 пунктов
Максимум	8

В 2023 году текст запроса информации содержал следующие вопросы:

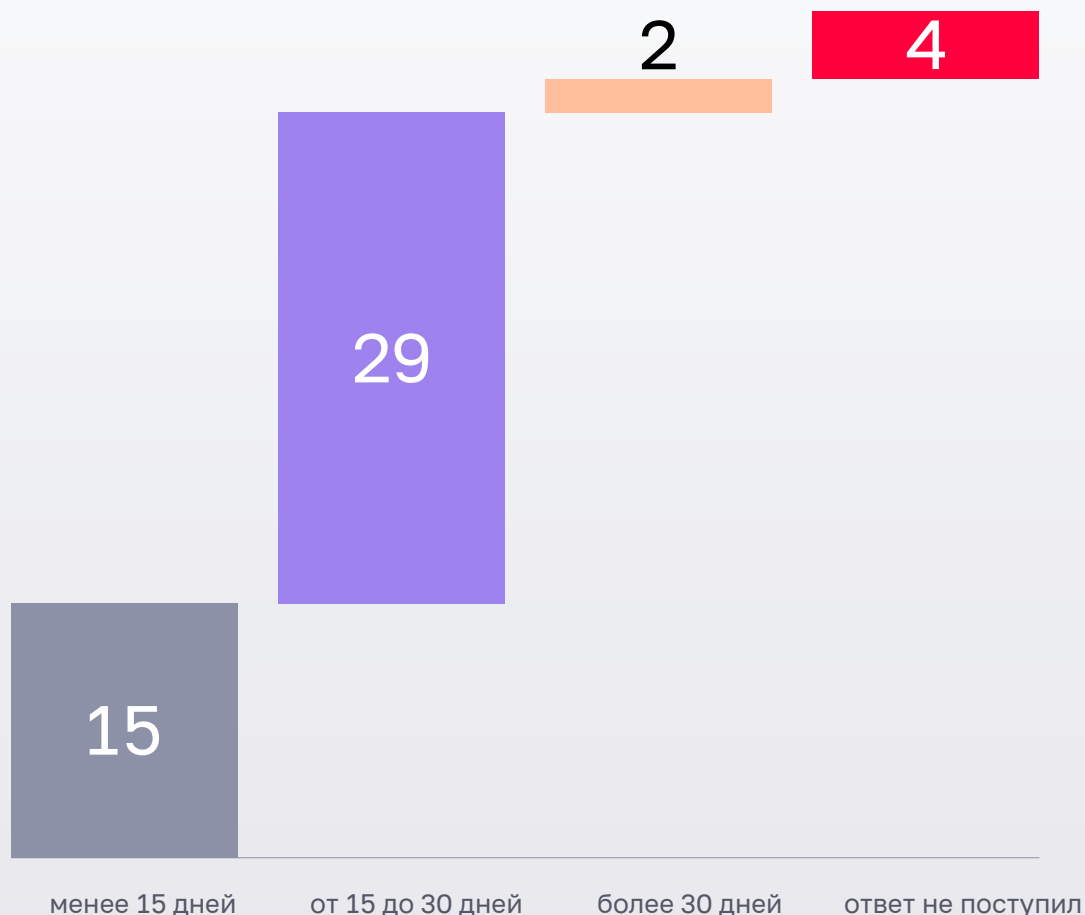
- 1) публиковал ли ваш орган власти новые наборы открытых данных в 2022 и в 2023 годах? Если да, то в каком количестве?
- 2) размещал или обновлял ли ваш орган власти наборы открытых данных в 2022 и 2023 годах именно на Портале открытых данных Российской Федерации Data.gov.ru? Если да, то в каком количестве?
- 3) размещены ли в открытом доступе актуальные планы работы вашего органа власти по актуализации и публикации наборов открытых данных? Если они размещены, прошу прислать ссылку или уточнить, где я могу с такими планами ознакомиться.

Результаты оценки реагирования на запросы информации

В 2023 году 46 из 50 федеральных органов исполнительной власти ответили на запрос информации в соответствии с Законом № 8-ФЗ. В 2022 году таких ФОИВ было 42 из 51, в 2021 году – 47 из 51. После незначительного снижения в 2022 году количество полученных ответов на запросы восстановилось до показателей 2021 года и находится на высоком уровне в течение последних трех лет.

Рисунок 5

Сроки получения ответов от ФОИВ в рамках исследования реагирования на запрос информации в соответствии с Законом № 8-ФЗ



В 2023 году не получен ответ от Роспотребнадзора, Минздрава России, Росрыболовства и Роспатента.

Сроки ответов на запросы информации

Средний срок ответа на запрос информации в 2023 году составил 16 дней (в 2022 году – 15 дней). 1/3 ответов поступили в сокращенный срок (менее 15 дней), в то время как в 2022 году показатель почти достиг доли в 2/3 от общего числа.

Распределение ФОИВ по срокам ответов и количеству вопросов, раскрытых в ответе на запрос информации в соответствии с Законом № 8-ФЗ, в 2020–2023 годах

Сроки ответа



На сколько вопросов ответили



В 2023 году два органа власти прислали ответы на запрос позже установленного законом срока в 30 дней. Росжелдору потребовался 31 день на подготовку ответа, Росводресурсам – 35 дней. Уведомление об отсрочке, которое допускается Законом № 8-ФЗ в случаях, когда информацию невозможно предоставить в 30-дневный срок, не поступило: отсутствие у ФОИВ практики направлять такие уведомления отмечается авторами доклада ежегодно. Уведомления об отсрочке также не поступили от семи ФОИВ, которые не ответили на запрос информации.

После изменения тематики запроса в 2023 году, несмотря на рост общего количества полученных ответов, доля ответов в сокращенный срок снизилась почти с 2/3 до 1/3. Это говорит о том, что сокращенный срок ответа еще не является устойчивой и отлаженной практикой во многих ФОИВ. При этом 15 ФОИВ смогли сохранить высокую скорость ответа, несмотря на изменение тематики запроса. Росстат, Росздравнадзор, Росприроднадзор, ФМБА России и Россельхознадзор ответили на запрос информации в 2023 году в течение 3 дней.

Как и в 2022 году, представители Росстата предоставили запрошенную информацию электронным письмом заранее, до направления официального ответа. Позже ответ также был получен на официальном бланке. Эту практику обработки запросов от граждан можно отметить как лучшую. Она на постоянной основе используется в этом органе власти. Такой формат удобен тем, что:

- 1) гражданин сначала получает оперативный ответ от сотрудника ФОИВ в виде письма на почту;
- 2) ответ в виде письма краток, прост для восприятия и имеет формат, позволяющий копировать информацию;
- 3) позднее гражданин также получает ответ в виде официального документа, составленного по предусмотренной форме.

Качество ответов на запросы информации

43 из 50 ответов на запрос информации являются качественными, то есть содержат полезную информацию по одному, двум или трем вопросам. 23 ФОИВ ответили на все три вопроса, 13 ведомств – на два вопроса, в основном проигнорировав третий вопрос о наличии ведомственных планов по размещению наборов открытых данных и их публикации на открытых ресурсах. Ответы от семи органов власти содержали информацию о том, что они размещают открытые данные и регулярно их обновляют, то есть информация по существу вопросов была предоставлена только по одному из трех пунктов запроса.

Ответы от трех ФОИВ не содержали запрошенной информации. Минцифры России перенаправило запрос о практике размещения открытых данных ведомства в Минэкономразвития России: таким образом, запрошенная информация Минцифры

России не была предоставлена. Минпромторг России сообщил, что со всей необходимой информацией можно ознакомиться на официальном сайте. Роструд указал в ответе, что запрошенная информация не относится к деятельности и полномочиям ведомства. Однако публикация открытых данных предусмотрена Законом № 8-ФЗ и обязательна для всех ФОИВ.

Понятность текстов ответов на запросы в рамках исследования оценивается по индексу синтаксической сложности, среднее значение которого в 2023 году составило 36,2 балла (35,8 балла – в 2022 году). Так как ответы на запросы граждан имеют конечного адресата и посвящены решению его конкретного вопроса или проблемы, их тексты должны быть понятны для неподготовленного читателя.

Результаты исследования показывают, что положительная динамика по показателю отсутствует, а индекс сложности ответа на запрос остается в среднем выше, чем, например, у текстов новостных публикаций⁸ на официальных сайтах ФОИВ. Наиболее понятные для чтения ответы поступили от Роскомнадзора (13,3 балла), Федеральной прокураторской палаты (18,4 балла).

Наиболее сложные – от Минпросвещения России (82,7 балла), Минцифры России (60 баллов), Казначейства России (57 баллов), Минтруда России (53,7 балла), Рособнадзора (52,9 балла).

Пользовательский опыт направления запросов информации

При направлении запросов авторы столкнулись с проблемами, которые снижают качество пользовательского опыта от работы с электронными формами отдельных ведомств, а в некоторых случаях затрудняют или препятствуют их использованию для коммуникации с органом власти.

- На официальных сайтах ФОИВ сохраняются устаревшие или неточные переходы к инструментам для подачи запроса – к электронной почте или электронной форме.

Кнопка «Подать обращение» на главной странице сайта Росстандарта переводит на пустую страницу с формой для ввода логина и пароля. Кнопка «Электронная почта» в подвале сайта Роспотребнадзора переводит на общую страницу для обращений, где сама электронная почта ведомства не размещена.

- Электронные формы для запросов временно недоступны.

Электронная форма Роспатента уведомляет, что «сервис временно недоступен в связи с модернизацией систем и сервисов Роспатента».

- Электронные формы для запросов на сайтах ФОИВ работают некорректно.

8. В 2023 году сложность текстов на сайтах ФОИВ снизилась до значения индекса в 28,6 балла. Значение индекса для современной русской художественной прозы составляет 16 баллов, а для статей в деловых СМИ – 24 балла.

На сайте ФАДН России для направления запроса необходимо пройти проверку, подтверждающую, что запрос осуществляет не робот, а человек, – ввести так называемую «капчу» (текст с картинки). При этом на дату направления запроса при работе с электронной формой для обращений отображалась только форма для ввода текста с картинки, но не сама картинка с текстом. Информация об этом была направлена на электронную почту технической поддержки сайта 10.03.2023, неисправность устранена – 15.03.2023.

2.3. Оценка открытости ФОИВ в работе с журналистами

Методика оценки открытости в работе с журналистами

В 2023 году партнерами данного исследования стали редакции сетевого издания РБК и журнала «Бюджет». В случае затруднения со стороны редакций и ввиду сложности подготовки запросов, непосредственно касающихся всех федеральных органов исполнительной власти, в этом году Счетная палата предлагала несколько тем на выбор. При этом у редакций оставалось право выбрать иную тему и включить в запрос любые вопросы, соответствующие редакционной политике и находящиеся в фокусе внимания / интересах издания. Таким образом, тематический запрос издания РБК касался кадрового обеспечения ведомств (вопросы кадрового состава, дефицита кадров, практики по мотивации и стимулированию сотрудников), журнала «Бюджет» – цифровизации ФОИВ (новые практики и технологии, процесс импортозамещения и рост финансовых трат, связанных с этим процессом, обеспечение информационной безопасности).

Запросы отправлялись в апреле – мае 2023 года. Полученные ответы оценивались со стороны редакции по критериям обоснованности, глубины и содержательности. Финальный контроль осуществлялся со стороны Счетной палаты. Рейтинг формировался как отношение суммы средней оценки двух редакций к максимальному количеству баллов по параметру (10 баллов). Критерии «Читабельность текста ответа на запрос журналистов» оценивался на основе индекса синтаксической сложности текстов.

Несмотря на неизменность критериев оценки, стоит обратить внимание на иной, нежели в прошлых годах, характер изданий, принявших участие в подготовке доклада. В связи со спецификой изданий в предыдущие годы на оценку в меньшей степени влияли бренд, узнаваемость и «вес» СМИ в публичном пространстве.

Критерии оценки открытости в работе с журналистами

Блоки	Критерии	Баллы
Доступность контактов	На сайте указаны отдельные контакты пресс-службы/контакты для журналистов	1 – есть отдельные контакты
		0 – только общие для справок
	Персонификация контактов: указано конкретное имя, определена конкретная группа вопросов, указан конкретный номер для связи	1 – да
		0 – нет
Процесс взаимодействия	Пришел ли ответ о получении запроса	1 – да
		0 – нет
	Для связи с журналистом использовались формальные (общая почта, формальные ответы, бланки и т. д.) или неформальные (мессенджеры, звонки, персональные почты сотрудников)	2 – использовались формальные и неформальные каналы
		1 – использовались только формальные каналы
		0 – нет ответа
	Ответ/отказ предоставлен в оговоренный/установленный законом срок	1 – да
		0 – нет
Качество ответа	Обоснованность, глубина и содержательность ответа	2 – содержательный полный ответ
		1 – неполный ответ или обоснованный отказ
		0 – формальный ответ/отписка
	Читабельность текста ответа на запрос журналистов	2 – при значении ИСЗ до 20 пунктов, 1 – при значении ИСЗ от 20 до 30 пунктов, 0 – при значении ИСЗ выше 30 пунктов
Максимум	10	

Результаты оценки открытости в работе с журналистами

Простота поиска контактов, наличие информации по сотрудникам или лицам, отвечающим на запросы по конкретным темам, существенно упрощает работу журналистов, а персонификация контактов в целом позволяет сделать взаимодействие менее формализованным. Анализ показал, что на сайтах 46 органов власти представлены адреса для связи с пресс-службой (или их удалось найти).

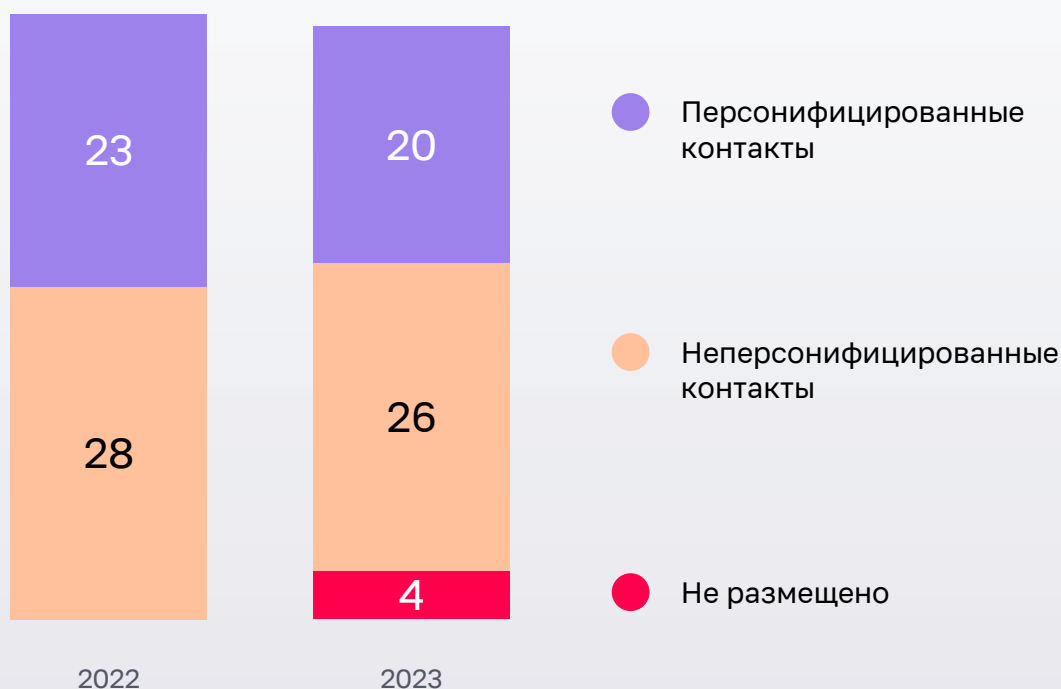
20 из указанных контактов персонифицированы – то есть содержат ФИО, должность, почтовый адрес и/или телефон конкретного сотрудника.

В ряде случаев контакты персонифицированы только частично: к примеру, на сайтах Минсельхоза России, Минцифры России, Минпромторга России и Росавтодора указаны ФИО и должность, но на момент проведения исследования не было персонифицированного почтового адреса или телефона.

При этом положительных примеров оформления контактной информации достаточно много: так, на сайте Минтранса России перечислены контакты всех сотрудников пресс-службы, есть почтовые адреса и телефоны для связи. Среди иных подобных примеров – сайты Минтруда России, Минэнерго России, Росводресурсов, Росгидромета, Росморречфлота, Роспатента и ФНС России.

Рисунок 7

Представленность контактов для журналистов на сайтах ФОИВ



Направление отдельного уведомления о получении запроса – по-прежнему достаточно редкая практика для ФОИВ. В этом году четыре из них – ФТС России, Росводресурсы, Росалкогольрегулирование и Федеральная пробирная палата – в ответ на запрос издания «Бюджет» направили письмо с информацией о получении запроса. В адрес РБК уведомление с уточняющими вопросами было направлено от Федерального казначейства уже после истечения срока, указанного в Законе о СМИ, а звонки со стороны ведомств касались уточняющих вопросов по характеру материала, который готовила редакция. При уведомлении об отсрочке в предоставлении информации ведомства не учли положения ст. 40 Закона о СМИ: оно должно содержать сроки, в соответствии с которым ФОИВ сможет предоставить ответ, а также должностное лицо, установившее отсрочку.

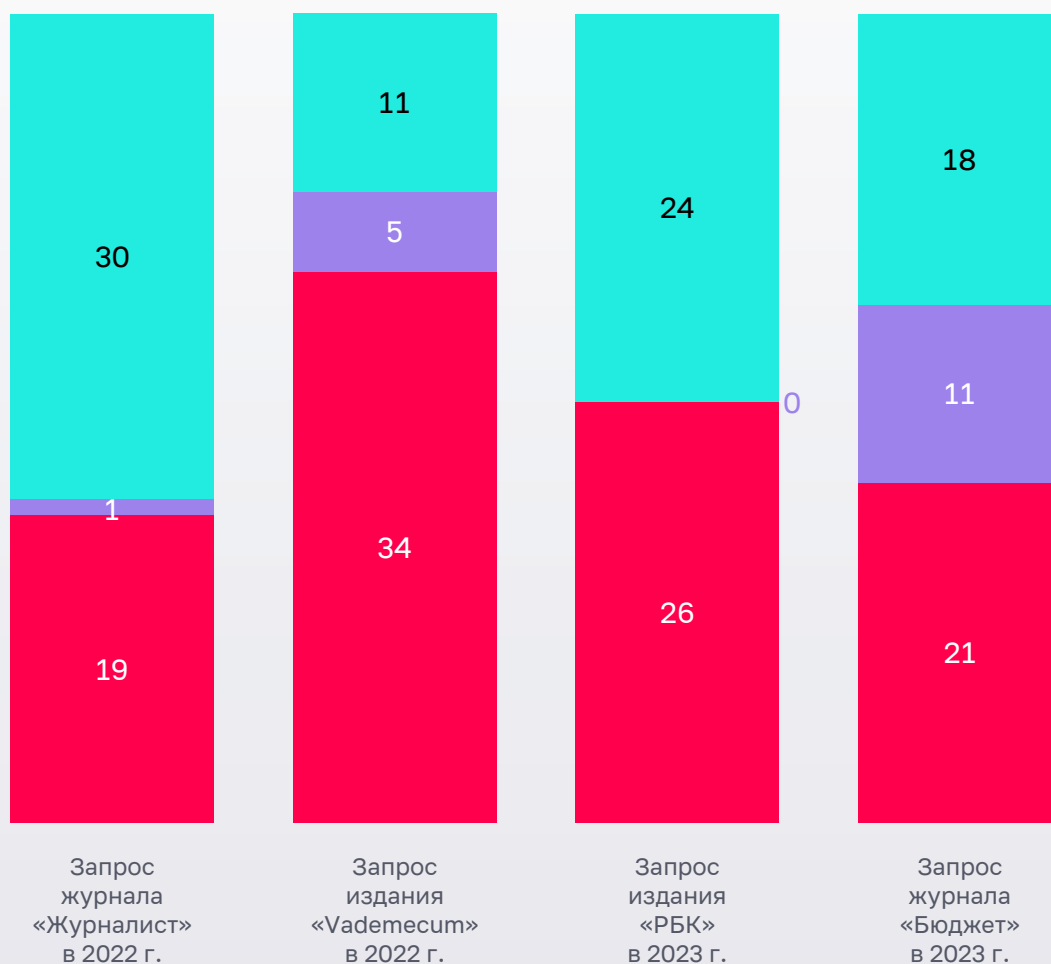
В 2022 году 17 ФОИВ сообщили хотя бы одной редакции, что получили запрос и обрабатывают его. В 2021 году к такой практике прибегли 21 ФОИВ, в 2020 году – 11.

Есть и отдельные недостатки. Так, в Росгидромете попросили направить запросы на имя руководителя ведомства. Однако в Законе о СМИ не установлена форма, по которой требуется направлять информационный запрос. Более того, согласно ст. 39 Закона о СМИ «запрос информации возможен как в устной, так и в письменной форме». Таким образом, редакции не обязаны следовать рекомендациям по оформлению запроса, указанным на сайте ведомств. Также несоответствие запроса формату, указанному на сайте ФОИВ, не освобождает последних от необходимости предоставить ответ в обозначенные в Законе о СМИ сроки, которые равны семи рабочим дням.

Установленные сроки соблюли 24 ФОИВ, запросы в которые направлялись со стороны РБК, и 18 ведомств, запросы в которые направлялись со стороны журнала «Бюджет». С нарушением сроков ответы журналу «Бюджет» предоставили 11 ФОИВ, РБК – 0. Всего в редакции поступило 24 ответа (РБК) и 29 ответов (журнал «Бюджет») (48 и 58 % от общего числа ФОИВ соответственно). Самое длительное нарушение сроков, зафиксированное на момент верстки доклада, – 23 рабочих дня.

Динамика ответов на запросы журналистов

● Без ответа ● Ответы с нарушением срока ● Ответы в срок



Растет практика взаимодействия с журналистским сообществом посредством неформальных каналов связи, в основном – звонков. В случаях, когда это происходит, ФОИВ чаще всего звонят для того, чтобы сообщить об отказе от ответа, перенести сроки или же уточнить характер материала, для которого требуется комментарий, – при этом сам ответ в редакцию поступает не всегда.

В 2022 году к практике взаимодействия с журналистами посредством неформальных каналов связи прибегли 8 ФОИВ.

Через мессенджер с журналистами связалось всего одно ведомство – Минтруд России.

Отдельно стоит отметить не только качество подготовки ответов со стороны ФОИВ, но и формат присланных материалов. Так, часть ведомств (Росжелдор и Рособрнауки) направили ответы в неаппаратночитаемых форматах: нераспознанном .pdf или .jpeg. В редакциях отмечают, что это затрудняет работу над присланными документами, например, инкорпорирование комментариев в текст материалов. Более того, такой формат затруднил оценку читабельности текстов, поскольку из-за плохого качества сканов в нескольких случаях распознать текст документа оказалось невозможным⁹. Однако есть позитивные случаи: Минсельхоз России, который изначально направил документ в формате .docx, а уже потом – официальный скан на бланке с печатью ведомства и подписью руководящего лица, Росреестр, который направил ответ в обоих форматах, или же Минцифры России, которое направило аппаратночитаемые сканы.

Если говорить о качестве ответов, 31 ФОИВ дали полные развернутые комментарии на вопросы по оценке хотя бы одной редакции, среди них 17 – изданию РБК, 14 – журналу «Бюджет». Ответы шести ФОИВ – Минсельхоза России, Минспорта России, Росавтодора, Рослесхоза, Росалкогольрегулирования, Росводресурсов – высоко оценены в обеих редакциях.

К негативным практикам при ответе на запрос журналистов относятся игнорирование части вопросов или многочисленные ссылки на законодательные акты, которые регламентируют ту или иную сферу, без «сутового» ответа на запрос.

В ответах изданию «Бюджет» ФОИВ игнорировали вопросы, связанные с изменением финансовых затрат на импортозамещение, а в вопросах по противодействию киберугрозам – часто ссылались на законы.

Отказы от ответа на запрос по результатам исследования со ссылкой на конфиденциальный характер информации направили два ведомства: Роскомнадзор и Росморречфлот. При этом ни одно из них не учло положения ст. 40 Закона о СМИ, в котором такие уведомления должны быть направлены с указанием должностного лица, принявшего решение об отказе в предоставлении информации.

В качестве «формальных отписок» со стороны РБК были оценены ответы 7 ФОИВ, журнала «Бюджет» – 3. Чаще всего это были односложные ответы, ссылки на сайт ФОИВ или законодательные акты, иногда – предоставление информации без фактических данных (например, общий обзор деятельности ФОИВ по направлению, указанному в запросе). Два ФОИВ проигнорировали запросы обеих редакций – Ространснадзор и Росрыболовство.

В 2022 году 10 ответов были оценены как формальные отписки, но получили по 1 баллу – как правило, это был отказ от предоставления информации и односложный ответ (в 2021 году – 5).

9. В подобных случаях мы были вынуждены ставить за понятность присланного ответа 0 баллов.

Понятность ответов на запросы журналистов

Как и в прошлом году, для оценки понятности ответов ФОИВ на запросы журналистов использовался сервис lawreadability.hse.ru. Баллы по этому критерию присваивались в соответствии с рекомендациями исследователей:

- 2 балла при значении ИСЗ до 20 пунктов. Оцениваемый текст имеет простую синтаксическую конструкцию и не должен представлять каких-либо трудностей для его восприятия широким кругом читателей;
- 1 балл при значении ИСЗ от 20 до 30 пунктов. Оцениваемый текст имеет повышенную синтаксическую сложность, прочтение текста потребует вдумчивости от читателя;
- 0 баллов при значении ИСЗ выше 30. Текст отягощен сложными синтаксическими конструкциями, используются бюрократические штампы, канцелярит, сложные термины, состоящие из более чем двух слов, приводятся ссылки на различные источники.

Сложность языка в ответе на запрос часто зависит от сложности запроса.

Из ответов, которые можно оценить¹⁰, низкие баллы в части запросов РБК (кадровое обеспечение) получили 10 ведомств, в запросе журнала «Бюджет» (цифровизация) – 19. Средний балл по этому параметру получили 12 ведомств, ответивших на запрос РБК, и 9 – ответивших на запросы журнала «Бюджет». Высоких оценок по этому параметру удостоились 3 и 2 ведомства соответственно.

Если не учитывать отказы и «отписки», самыми понятными оказались ответы Минсельхоза России (17,47 – в ответе для РБК и 19,7 – в ответе для «Бюджета»), Минтруда России (18,34, РБК), Минфина России (15,89, РБК). Самым сложным – ответ Росавтодора (42,7, РБК). Три ответа, которые были оценены РБК в качестве содержательных и обоснованных, были высоко оценены с точки зрения понятности этого ответа (Минсельхоз России, Минтруд России, Минфин России).

Для журнала «Бюджет» одинаково высоко был оценен только ответ Минсельхоза России, средние оценки получили Минэкономразвития России, Рослесхоз, Росстат и ФТС России.

10. Часть ответов не оценивалась – например, когда ведомство устно сообщало, что не готово отвечать на запрос, или отвечало одним предложением, или в случае предоставления ответа в файле, распознать текст в котором не представлялось возможным, и т.п.

3. Открытые данные

Методика оценки открытости данных

Изменения в методику оценки открытых данных ФОИВ в 2023 году не вносились. Как и в прошлом году, оценка качества публикации открытых данных по каждому ФОИВ производится в два раунда двумя разными экспертами.

Результат в виде баллов формируется как самое большое значение из выставленных ФОИВ по одному и тому же критерию.

Эксперты оценивали открытые данные в специальных разделах официальных сайтов или отдельных сайтов, на которых размещаются открытые данные.

Открытые данные, размещаемые на федеральном портале Data.gov.ru, в 2023 году не оценивались из-за закрытия портала на продолжительное техническое обслуживание.

Хронологические рамки оценки открытых данных: 10 апреля – 10 мая 2023 года.

Для полноты оценки используются две группы критериев:

- касающиеся общей практики публикации открытых данных;
- касающиеся качества публикации отдельных наборов данных.

По критериям качества конкретных наборов для каждого ФОИВ оцениваются по три набора данных. Выбор делается произвольно, с единственным ограничением: приоритет проверки у наборов, которые связаны с основными полномочиями ведомства. Если таких наборов нет, оцениваются три произвольных из имеющихся.

По итогам численной оценки всем проверяемым органам власти была присвоена группа открытости:

А – высокая: средняя по всем категориям не ниже 0,7. Наиболее открытые ведомства, которые используют лучшие практики и, в целом, обеспечивают высокий уровень открытости данных;

В – средняя: средняя по всем категориям ниже 0,7, но выше или равна 0,4. Ведомства, которые частично реализуют практики открытости в отношении данных;

С – низкая: средняя по всем категориям ниже 0,4. Наиболее закрытые органы власти, которые не публикуют открытые данные или публикуют их «формально» и в минимальном объеме, не используют лучшие практики и методические рекомендации.

Критерии оценки открытых данных ФОИВ: общая оценка

Блоки	Критерии	Баллы
Доступность открытых данных	У ФОИВ есть портал или раздел открытых данных	0 – раздел не найден ни на сайте, ни через поисковик, 1 – раздел есть
	Раздел открытых данных легко найти	0 – нельзя найти, не зная ссылку или не используя внешний поисковик, 1 – можно найти на сайте (более 2 кликов), 2 – можно найти на сайте (2 или меньше кликов)
	Раздел открытых данных доступен	0 – раздел не открывается или не заполнен, 1 – раздел открывается и заполнен
Актуальность релевантных данных	Наличие наборов данных, связанных с основными полномочиями, функциями и госуслугами ведомства	0 – нет, 3 – да
Обратная связь	Пользователи могут давать оценку опубликованным наборам данных	0 – нет, 1 – да
	Пользователи могут запросить данные через специальную форму	0 – нет, 1 – да
	Пользователи могут оставлять комментарии к наборам данных	0 – нет, 1 – да
Вывод дополнительной информации в списке наборов данных	В списке наборов данных выводится информация о формате файлов	0 – нет, 1 – да
	В списке наборов данных выводится информация о количестве скачиваний / просмотров	0 – нет, 1 – да
	В списке наборов данных выводится информация о размере файла	0 – нет, 1 – да
	В списке наборов данных выводится информация о дате последнего обновления	0 – нет, 1 – да
Заполненность метаданных	Раздел открытых данных содержит сведения об условиях использования данных	0 – нет, 3 – да
Максимум	17	

Критерии оценки открытых данных ФОИВ: оценка отдельных наборов данных

Блоки	Критерии	Баллы
Заполненность метаданных	Опубликованные данные снабжены паспортами	0 – нет, 1 – да
	Паспорт содержит наименование набора данных	0 – нет, 1 – да
	Паспорт содержит краткое описание набора данных	0 – нет, 1 – да
	Паспорт содержит информацию о владельце набора данных	0 – нет, 1 – да
	Паспорт содержит ФИО ответственного лица	0 – нет, 1 – да
	Паспорт содержит телефон или электронный адрес ответственного лица	0 – нет, 1 – да
	Паспорт содержит гиперссылку (URL) на набор данных	0 – нет, 1 – да
	Паспорт содержит информацию о формате данных	0 – нет, 1 – да
	Паспорт содержит документацию (описание структуры) набора данных	0 – нет, 1 – да
	Паспорт содержит дату первой публикации набора данных	0 – нет, 1 – да
	Паспорт содержит дату последнего обновления набора данных	0 – нет, 1 – да
	Паспорт содержит информацию о регулярности обновления набора данных	0 – нет, 1 – да
	По гиперссылке открывается / скачивается набор данных, соответствующий описанию в паспорте	0 – нет, 1 – да
Доступность открытых данных	Наборы данных скачиваются	0 – не скачиваются или скачиваются пустые файлы, 1 – да
Актуальность данных	Дата последнего обновления данных соответствует заявленной периодичности обновления	0 – нет, 6 – да
Максимум	16	

Техническое обслуживание федерального портала открытых данных

Основная причина резкого снижения в 2023 году оценки открытости ряда министерств и ведомств по направлению открытых данных – продолжительное техническое обслуживание портала открытых данных Data.gov.ru, из-за чего сам портал и размещенные на нем наборы данных стали недоступны.

Росимущество, Росморречфлот и Минэкономразвития России размещали открытые данные только на федеральном портале Data.gov.ru, из-за чего их наборы на момент исследования отсутствуют в публичном доступе. Авторы доклада ежегодно рекомендуют при переходе на новые веб-ресурсы сохранять доступ к прежним версиям, в том числе уже после полноценного запуска нового сайта, – вплоть до полного переноса всей информации. Доступ к существующей версии сайта Data.gov.ru был ограничен уже на начальном этапе разработки. Это не только ограничивает доступ к открытым данным ряда органов власти, но и может привести к потере части архивных наборов данных и архивных версий наборов данных из-за неполного переноса информации на новый ресурс.

После ограничения доступа к федеральному portalу открытых данных часть органов власти невольно перестали соблюдать положения Закона № 8-ФЗ¹¹ о публикации информации в формате открытых данных. Согласно закону, общедоступная информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления предоставляется государственными органами посредством ее размещения на официальных сайтах в форме открытых данных. Методические рекомендации по открытым данным¹² рассматривают публикацию открытых данных через портал открытых данных Российской Федерации (Data.gov.ru) как один из обязательных способов публикации.

Другой хорошей практикой был бы перенос открытых данных в специальные разделы на порталах министерств и ведомств на время технических работ на Data.gov.ru. На протяжении периода исследования не удалось обнаружить новых разделов «Открытые данные» на официальных сайтах министерств и ведомств. При этом постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 г. № 583¹³ вовсе предписывает, что при размещении государственными органами

11. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84602/

12. «Методические рекомендации по публикации открытых данных государственными органами и органами местного самоуправления, а также технические требования к публикации открытых данных. Версия 3.0» (утверждены протоколом заседания Правительственной комиссии по координации деятельности Открытого Правительства от 29.05.2014 № 4), http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153543/

13. Постановление Правительства РФ от 10.07.2013 № 583 (ред. от 10.11.2022) «Об обеспечении доступа к общедоступной информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления на их официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в форме открытых данных», https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149509/

на официальных сайтах общедоступной информации в форме открытых данных государственный орган обеспечивает создание именно на своем официальном сайте раздела «Открытые данные».

Результаты оценки порталов открытых данных

49 из 50 федеральных органов исполнительной власти (исключением является Росимущество) на 2023 год имеют раздел на своем официальном сайте или отдельный портал, посвященный теме открытых данных ведомства. 44 ведомства размещают на них наборы открытых данных, 8 ФОИВ – общую информацию об открытых данных и/или гиперссылку на данные, опубликованные на Федеральном портале открытых данных Data.gov.ru.

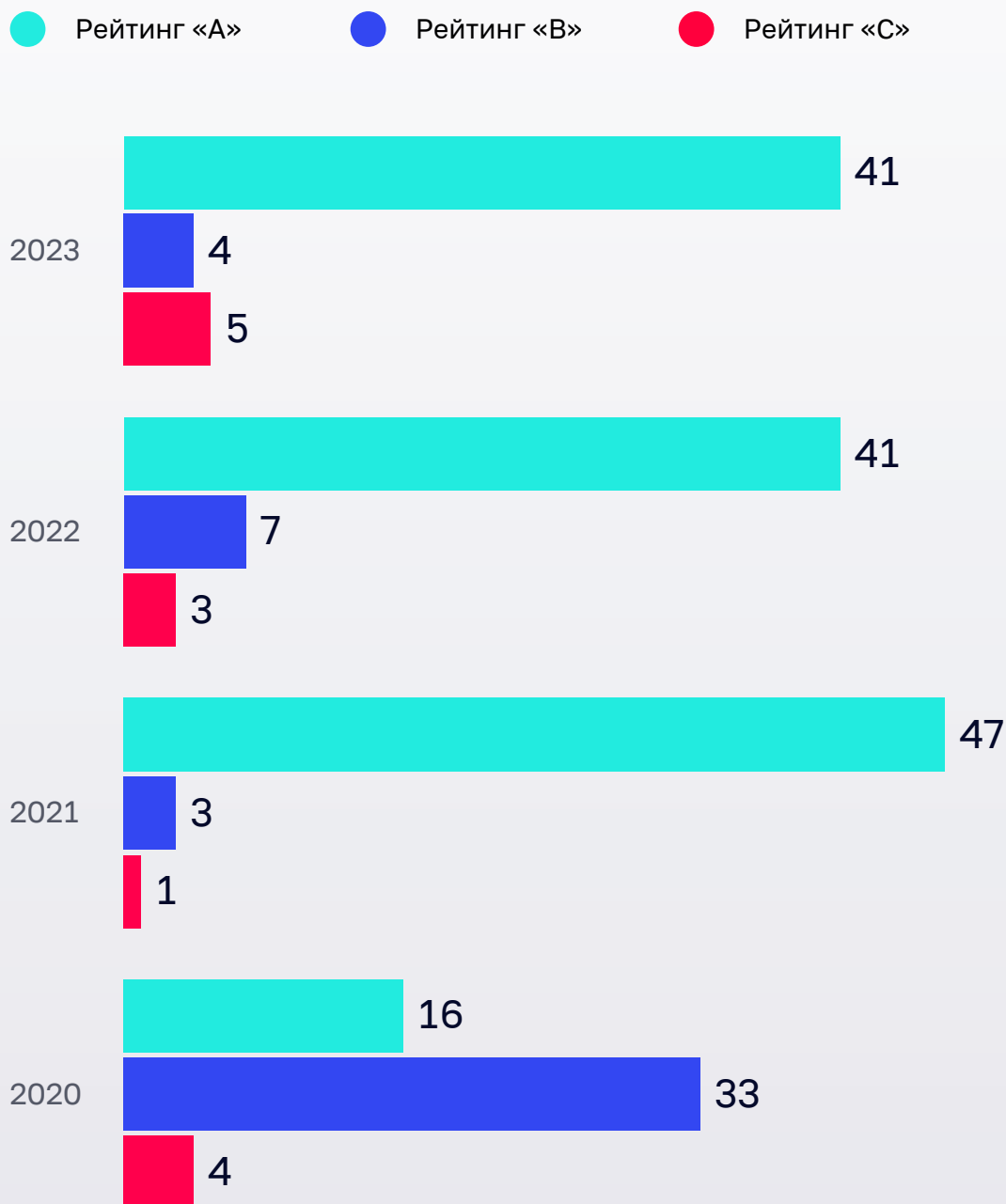
Высокое качество разделов и порталов открытых данных (далее также – ОД) в 2023 году отмечено в 50 федеральных министерствах и ведомствах. Показатель продолжает снижаться с 2021 года (51 ФОИВ – в 2022 году, 55 ФОИВ – в 2021 году). Ресурсы с рейтингом открытости «А» соответствуют большинству критериев по наполнению и оформлению портала ОД и паспортов наборов, а те данные, которые эксперты выделили как потенциально наиболее востребованные среди доступных наборов, в основном поддерживаются в актуальном состоянии. Раздел открытых данных Роспатента на 2023 год соответствует всем критериям методики исследования.

При интерпретации значений рейтинга, в особенности высокого уровня «А», стоит учитывать ограничения методики исследования, которые ежегодно отмечаются в докладе. Все 50 федеральных министерств и ведомств как объекты исследования имеют одинаковый статус, но существенно различаются по функциям, ресурсам и т. д. Часть из них размещают только административные данные, которые дублируют информацию с сайта ФОИВ и не представляют особого интереса для пользователя (например, сведения о подведомственных организациях или о территориальных органах). В этих случаях оценка отражает именно степень соблюдения ведомством требований к размещению открытых данных, но не его работу над востребованностью и полезностью данных для общества (рисунок 9).

4 раздела и портала открытых данных федеральных министерств и ведомств получили рейтинг «В». Среднему уровню открытости соответствуют веб-ресурсы с качественным оформлением информации в разделах ОД и паспортах наборов, но с отсутствием актуализации ключевых данных. Также в 2023 году в среднюю категорию попали ФОИВ, которые размещали часть информации о наборах на портале Data.gov.ru, – паспорта или сами данные. К первому случаю относится раздел ОД на сайте Россельхознадзора, ко второму – ресурсы открытых данных Минспорта России, Ростехнадзора.

Рисунок 9

Распределение разделов и порталов открытых данных ФОИВ по значению рейтинга, 2019–2023 годы



5 разделов и сайтов открытых данных федеральных министерств и ведомств получили рейтинг «С». При этих ведомствах ресурсы ОД не создавались, некорректно функционируют или не соответствуют значительной части критериев по размещению открытых данных. Так, ФМБА России ограничило доступ к паспортам своих наборов, хотя сам раздел открытых данных на официальном сайте ведомства открыт и функционирует. Росмолодежь не имеет отдельного раздела открытых данных на официальном сайте: информация об ОД и паспорт единственного набора – «Перечень подведомственных организаций» – размещены в разделе «Открытое агентство» сайта.

Несколько разделов и порталов открытых данных ФОИВ, качество которых в 2022 году отмечалось как низкое, к 2023 году существенно доработали и дополнили свои ресурсы. Так, в разделе открытых данных ФАДН России, где в 2022 году отмечалось размещение только информации «Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей поддержки ФАДН России» в формате PDF, теперь размещено 14 наборов открытых данных в форматах csv и xml с паспортами. Раздел открытых данных Федеральной пробирной палаты, который имел уровень открытости «С», был существенно доработан и на 2023 год имеет уровень открытости «А», соответствуя большинству критериев методики.

Отдельные замечания, отмеченные в прошлогоднем докладе, остаются актуальными в 2023 году. Кнопка для перехода к реестру открытых данных в разделе ОД Росморречфлота остается неактивной, а сам реестр и наборы данных – недоступными. Переход в раздел открытых данных, размещенный в подвале официального сайта Росимущества, также неактивен, а гиперссылка на раздел из карты сайта ведет на несуществующую страницу. Открытость данных обоих органов власти в 2023 году отмечена как низкая, так как из-за отсутствия наборов на собственных ресурсах и технических работ на федеральном портале открытых данных доступ к ОД ведомств полностью ограничен.

Общая практика публикации открытых данных

Почти все разделы и порталы открытых данных доступны путем последовательного перехода с главной страницы сайта органа власти. Исключение составляет раздел ОД на сайте Минспорта России, который не указан в том числе в карте сайта, – для доступа к странице необходимо знать ее точную ссылку или воспользоваться внешним поиском. На сайте Росмолодежи нет отдельного раздела для размещения открытых данных – ОД размещаются в разделе «Открытое агентство»: это не только противоречит требованиям Методических рекомендаций и постановления Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 г. № 583¹⁴, но и существенно затрудняет поиск открытых данных ведомства – как при точке входа с главной страницы официального сайта, так и при использовании поисковых систем. На веб-ресурсах Минсельхоза России, Минцифры России, Минэкономразвития России и Росавтодора переход к разделу или portalу ОД с главной страницы сайта ведомства реализован, но требует более 1 клика.

Практика публикации отдельных наборов открытых данных

Паспорта открытых данных остаются наиболее качественной составляющей оценки публикации отдельных наборов ОД. Из 44 разделов и порталов ФОИВ, где на 2023 год доступны для скачивания наборы открытых данных, 42 имеют страницы и/или файлы паспортов наборов. В 2023 году также недоступны паспорта наборов данных Россельхознадзора, так как ранее они размещались на портале Data.gov.ru: доступ к самим наборам в формате *xlsx* ведомство параллельно предоставляет из основного раздела ОД. На период исследования был ограничен доступ к паспортам и наборам открытых данных ФМБА России: при попытке перейти на страницы паспортов из реестра данных, они были недоступны. ФАДН России размещает паспорта своих наборов в отдельном общем подразделе в виде файлов формата *docx*, при этом такая практика не является ни машиночитаемым представлением паспорта, ни удобным вариантом для просмотра из-за необходимости загружать файл на устройство.

Отдельные пропуски в паспортах в основном присутствуют при указании даты актуальности и/или периодичности обновления данных, структуры данных, а также ответственного лица и его контактов (чаще – электронной почты). Росаккредитация, например, указывает в графе «Ответственное лицо» не ФИО лица, что предписывают Методические рекомендации, а отдел управления ведомства. Также среди ФОИВ сохраняется практика заполнять «Описание набора данных» информацией из названия набора, фактически создавая графу-дубликат. Согласно Методическим рекомендациям «Описание набора данных» должно

14. Постановление Правительства РФ от 10.07.2013 № 583 «Об обеспечении доступа к общедоступной информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления на их официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в форме открытых данных», https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149509/

содержать его подробное описание: например, дополнительной полезной информацией для пользователя является указание на источник и/или форму сбора данных.

Как отмечалось в докладе «Открытость государства в России – 2022», неточное заполнение метаинформации паспорта, которая служит индикатором актуальности набора, может приводить к противоречиям и недопониманию со стороны пользователя. Отдельные случаи таких противоречий обнаружены и в 2023 году. Например, набор «Реестр органов по сертификации, включенных в Национальную систему сертификации» Росстандарта имеет дату последнего внесения изменений – 31.03.22, и дату актуальности – 07.06.21.

Часть ФОИВ также продолжают указывать периодичность актуализации как «по мере обновления» при отсутствии информации о дате актуальности в паспорте набора. В таком случае пользователю не ясна причина, по которой данные могут длительное время не обновляться: из-за отсутствия изменений в данных или из-за их несвоевременного обновления со стороны ФОИВ.

Рисунок 10

Количество веб-ресурсов открытых данных ФОИВ по проценту актуальности наиболее релевантных наборов данных



Только девять ФОИВ информируют об актуальной проводимой работе по поддержанию и развитию своих открытых данных, публикуя в разделе или на портале ведомственные планы мероприятий по вопросам ОД. Шесть органов власти дополнительно публикуют планы-графики размещения информации в формате открытых данных с указанием конкретных наборов. Разделы ОД Росстата, Роспатента и Росавтодора также содержат результаты оценки востребованности и ревизии информации для раскрытия в формате открытых данных, и учитывают эти сведения, публикуя соответствующие наборы.

В 2023 году все проверенные наборы открытых данных в разделах и на порталах ОД органов власти корректно скачивались и открывались. Проблемы с получением наборов по гиперссылке из паспорта возникали только в случаях, когда орган власти на странице паспорта набора размещает ссылку на данные на федеральном портале открытых данных Data.gov.ru, недоступном из-за проводимых технических работ. При этом эксперты отметили разнообразие используемых ФОИВ кодеровок данных: согласно Методическим рекомендациям информация в наборах открытых данных форматов csv и json должна иметь кодировку UTF-8, формата xml – также UTF-8 по умолчанию или иную с указанием на это.

Расширенная методика оценки открытых данных

Ведомствам, заинтересованным в развитии разделов и порталов открытых данных, авторы исследования рекомендуют ознакомиться с расширенной методикой оценки открытых данных федеральных органов исполнительной власти и с расширенным рейтингом качества открытых данных, которые представлены в приложениях № 1 и № 2.

Обновленная методика, подготовленная совместно с экспертами проекта «Если быть точным», дополнительно обращает внимание на практики работы органа власти с плановыми документами по открытым данным и учет обратной связи о востребованности наборов, запросах на публикацию новой информации. Также дополнительно отражена оценка технического функционала веб-ресурсов ОД: наличие необходимой навигации по реестру, возможности для превью и визуализации данных, для запроса информации через инструмент для разработчиков – API. Наконец, важную часть методики занимает экспертная оценка качества размещения и востребованность сведений в самих наборах – наличие статистических данных для оценки ситуации в сфере ответственности ФОИВ, уровень детализации информации в наборе, указание источников и формы, используемых при сборе данных, наличие архивных наборов.

4. Открытый диалог

Под «открытым диалогом» авторы доклада понимают взаимодействие государства и граждан при помощи инструментов участия, позволяющих гражданам оказывать некоторое влияние на принимаемые решения в процессе их выработки и контролировать их качество. Иными словами, «Открытый диалог» – политика государства, направленная на создание возможностей для гражданского участия в управлении.

Гражданское участие, обратная связь через каналы «открытого диалога» позволяют в конечном счете повысить качество госуправления¹⁵ и подотчетность государственных институтов¹⁶.

Как и в предыдущие годы, для оценки по направлению «Открытый диалог» авторы исследовали два параметра:

- использование ведомствами соцсетей в целях «открытого диалога»;
- функционирование общественных советов при ФОИВ.

По каждой из этих категорий была сформирована собственная интегральная оценка, сведенная к индексу, показывающему, какую долю от максимально возможного числа баллов набрало то или иное ведомство. На основании этого каждому ведомству присваивается показатель категории открытости по направлению «Открытый диалог»:

А – высокая: средняя оценка по двум параметрам не ниже 0,7;

В – средняя: средняя оценка по двум параметрам ниже 0,7, но выше 0,4;

С – низкая: средняя оценка по двум параметрам ниже 0,4.

4.1. Использование социальных сетей

Методика оценки использования ФОИВ социальных сетей

Как показывают опросы общественного мнения, социальные сети являются популярным каналом получения информации для граждан. По данным фонда «Общественное мнение»¹⁷ (далее – ФОМ), в 2022 году 23 % россиян узнают новости в соцсетях. Социальные сети пользуются доверием среди источников информации у 13 % респондентов.

Принципы и методика оценки использования ФОИВ социальных сетей в рамках исследования остались прежними – они базируются на Индексе вовлечения граждан

-
15. Cleary, M.R. (2007), Electoral competition, participation, and government responsiveness in Mexico. *American Journal of Political Science*, № 2. 283.
16. Ekman, J., Amnå, E. (2012), Political participation and civic engagement: Towards a new typology. *Human affairs*, № 22(3). 283-300.
17. <https://fom.ru/SMI-i-internet/14836>

в работу электронного правительства ООН¹⁸, на подходах ОЭСР¹⁹ и Методических рекомендациях по открытости. Для оценки отдельных критериев использовались метрики, полученные через сервисы для аналитики социальных сетей.

Исследование социальных сетей ФОИВ проводилось с 1 марта по 1 апреля 2023 года. Оценка происходит по четырем блокам.

- Блок «Информирование» включает в себя оценку представленности ФОИВ в «основных» социальных сетях (выбраны самые популярные в России – «ВКонтакте», «Одноклассники» и Telegram), наличие ключевой информации, а также количество публикаций за неделю. Этот параметр эксперты оценивают вручную, используя ссылки на аккаунты на официальных сайтах ведомств. Наличие аккаунтов в Facebook²⁰ и Instagram²¹, заблокированных в России, также анализировалось, но не учитывалось в общей оценке.
- Блок «Соучастие» включает в себя критерии «Вовлечение на пост» (Engagement Rate by Post, ERpost) и «Комментирование» (Talk Rate, TR), которые оцениваются на основе метрик социальных сетей. Данные для оценки были получены при помощи сервиса Popster.ru, метрика ERpost выбрана, так как для расчета более эффективной метрики «Вовлечение от охвата» (ERrich) необходим доступ к данным аккаунта. Для финальной оценки по параметру «Соучастие» вычислялись значения метрик ERpost и TR (без учета значений 00), а далее формировался коридор нормы для финальной оценки: $ERpost = 0,4-8,1\%$, $TR = 0,4-3,5$. Из трех возможных значений для «Вовлечения» и «Комментирования» выбиралось наибольшее значение.
- Для оценки блока «Консультирование» эксперты анализировали по десять постов, опубликованных в социальной сети «ВКонтакте», которые попадали во временные рамки исследования, на предмет реакции ФОИВ на комментарии. Кроме того, в этом блоке оценивались ответы ФОИВ на вопросы через личные сообщения в сети «ВКонтакте».
- Блок «Формат постинга» представляет собой экспертную оценку соответствия публикаций принятым в социальных медиа паттернам. Для оценки всех критериев этого блока эксперты анализируют десять наиболее популярных постов в сети «ВКонтакте». Для оценки по критерию «Читабельность» формировался коридор нормы на основе усредненных значений для всех ФОИВ (без учета значения 00).

18. <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/About/Overview/E-Participation-Index>

19. Mickoleit, A. (2014), "Social Media Use by Governments: A Policy Primer to Discuss Trends, Identify Policy Opportunities and Guide Decision Makers", OECD Working Paper, https://www.ospi.es/export/sites/ospi/documents/documentos/Social_Media_use_by_Governments.pdf

20. Социальная сеть принадлежит компании Meta Platforms, которая признана экстремистской организацией и запрещена на территории России.

21. Социальная сеть принадлежит компании Meta Platforms, которая признана экстремистской организацией и запрещена на территории России.

В этом году мессенджер Telegram вошел в список анализируемых площадок. После блокировки Facebook²² и Instagram²³ пользователи этих сетей активно мигрировали на доступные ресурсы, в числе которых не последнее место занимает Telegram. Так, по данным ФОМ, самым популярным источником новостей для респондентов стал именно этот ресурс – к нему обращаются 20 % опрошенных. Учитывая специфику мессенджера, он по праву является доверительным каналом распространения и потребления информации для ФОИВ и граждан.

Критерии оценки использования социальных сетей

Параметр оценки	Критерий оценки	Баллы
Информирование	Наличие аккаунта и ссылка на аккаунт на официальном сайте	3 – три и более соцсетей из ключевых
		2 – две соцсети из ключевых
		1 – одна соцсеть из ключевых
		0 – ни одного аккаунта
	На странице есть адрес, телефон, время работы, ссылка на сайт	1 – есть хотя бы в одной сети
		0 – нет ни в одной сети
	В каждом аккаунте есть ежедневные посты по будням	2 – чаще одного раза в неделю
		1 – чаще одного раза в месяц
		0 – последний пост больше месяца назад

-
22. Социальная сеть принадлежит компании Meta Platforms, которая признана экстремистской организацией и запрещена на территории России.
23. Социальная сеть принадлежит компании Meta Platforms, которая признана экстремистской организацией и запрещена на территории России.

Параметр оценки	Критерий оценки	Баллы
Соучастие	$\text{Средний ERpost} = \frac{\frac{\text{сумма лайков}}{\text{за весь период}} + \frac{\text{сумма репостов}}{\text{за весь период}} + \frac{\text{сумма комментариев}}{\text{за весь период}}}{\text{количество подписчиков}} \times 100 \%$	2 – выше коридора нормы
		1 – в пределах нормы
		0 – ниже показателя нормы
	$\text{TR} = \left[\frac{\text{сумма комментариев}}{\text{кол-во подписчиков}} : \frac{\text{кол-во публикаций}}{\text{за анализируемый период}} \right] \times 100 \%$	2 – выше коридора нормы
		1 – в пределах нормы
		0 – ниже показателя нормы
Консультирование	<p>Реакция на комментарии: ведомство отвечает на содержательные комментарии полноценно и содержательно, разъясняя суть вопроса</p>	1 – отвечает в большинстве случаев (более 50 % содержательных комментариев имеют ответ ФОИВ)
		0 – ведомство не реагирует на комментарии вообще
	<p>Возможность написать личное сообщение ведомству через нативные инструменты социальных сетей</p>	2 – во всех 3 ключевых
		1 – менее чем в 3 ключевых
	<p>Качество ответа на запрос через инструмент обратной связи (оценивается ВК как самая популярная в РФ, либо та, в которой у ФОИВ больше всего подписчиков). Период ожидания ответа: 10 дней</p>	0 – ни одного аккаунта
		2 – полный и подробный ответ (включая ссылки)
		1 – формальный ответ (включая ответ, сформированный ботом)
		0 – отсутствие ответа или ответ бота формата «Мы работаем над вашим запросом»

Параметр оценки	Критерий оценки	Баллы
Формат постинга	Формат текста: соответствие текста поста ТОВ соцсетей, наличие СТА, текст не является перепечаткой пресс-релиза / новости с сайта	1 – соответствует
		0 – не соответствует (посты – это перепечатка релиза/новости, без обработки)
	Читабельность текста	2 – при значении ИСЗ до 20 пунктов
		1 – при значении ИСЗ от 20 до 30 пунктов
		0 – при значении ИСЗ выше 30
	Формат визуального сопровождения: есть изображение/галерея, видео, сниппет	1 – соответствует
		0 – не соответствует (низкое качество изображений, нет визуального сопровождения, ссылки прикреплены без предпросмотра и т. д.)
Максимум	19 баллов	

Результаты оценки использования ФОИВ социальных сетей

Среди большинства органов власти продолжает формироваться восприятие социальных сетей как самостоятельного и важного канала для диалога с гражданами. Отчасти этому способствовало внесение изменений в Закон № 8-ФЗ – об обязанности госорганов вести страницы в соцсетях.

В 2023 году ни одно ведомство не получило максимальный балл, предусмотренный методикой исследования за ведение социальных сетей. Три ФОИВ получили 17 баллов из 19. При этом выросло количество ФОИВ, которые получили высокую оценку, соответствующую рейтингу «А», по направлению «Использование социальных сетей»: с 10 ФОИВ в 2022 году до 20 ФОИВ в 2023-м. Среди многолетних лидеров по направлению социальных сетей – Росавтодор, ФАС России и Росстат.

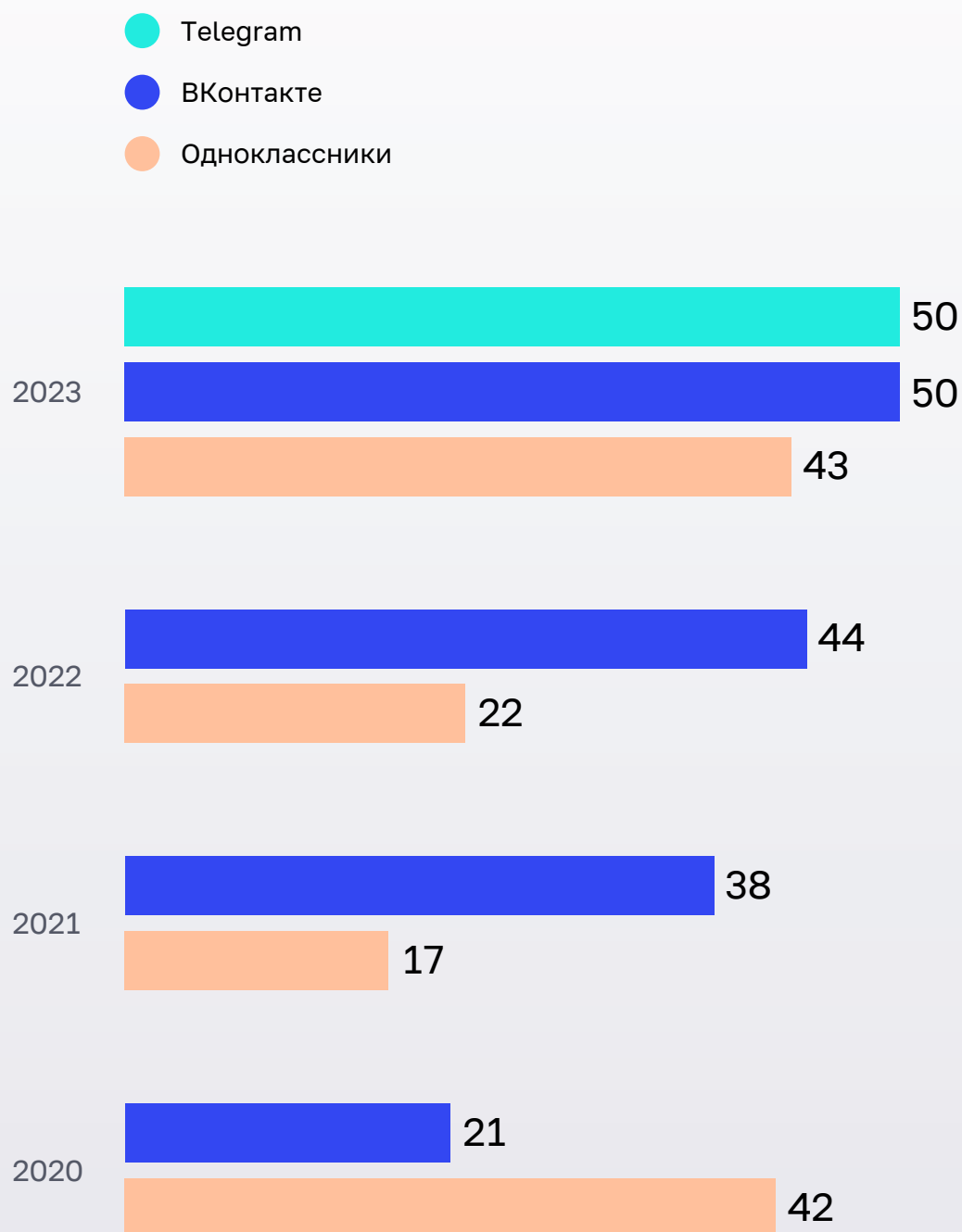
Есть и новички – Федеральная пробирная палата начала вести активность в социальных сетях только в 2022 году.

Лидеры среди ФОИВ по оценке использования социальных сетей в разные годы

ФОИВ	Баллы 2023	Баллы 2022	Баллы 2021
Минфин России	17	13	12
Росводресурсы	17	16	14
Росстат	17	19	15
Минэкономразвития России	16	16	14
Росавтодор	16	18	19
Роскомнадзор	16	11	9
Рослесхоз	16	11	10
Росморречфлот	16	8	8
ФАС России	16	18	17
Минсельхоз России	16	17	13
Минэнерго России	15	14	17
Росгидромет	15	14	15
Роспотребнадзор	15	13	14
ФАДН России	15	11	10
ФТС России	15	14	15
Минцифры России	14	12	13
Росмолодежь	14	15	12
Россельхознадзор	14	14	12
Роструд	14	13	17

Рисунок 11

Количество аккаунтов ФОИВ в социальных сетях в 2021–2023 годах



В 2022 году социальных сетей не было у Федеральной пробирной палаты – в исследуемом году ведомство завело аккаунты сразу на трех площадках: «ВКонтакте», «Одноклассники» и Telegram, где активно освещает свою деятельность.

50 ведомств публикуют посты чаще чем один раз в неделю и постоянно находятся в поле зрения пользователей. В 2023 году после блокировки части социальных сетей и миграции пользователей на доступные ресурсы выровнялись (после падения в 2022 году) показатели соучастия – уровень вовлечения (ERpost) и уровень комментирования (TR). Наиболее эффективной социальной сетью по вовлечению пользователей до блокировки был Instagram²⁴ – теперь его место занимает «ВКонтакте».

40 органов власти в 2023 году делают отдельные тексты для соцсетей, перерабатывают информацию под привычные паттерны площадок (44 ФОИВ – в 2022 году).

Подходящее под формат социальных сетей визуальное оформление постов отмечено в аккаунтах 47 ведомств.

Авторы доклада неоднократно отмечали, что именно прямая коммуникация с гражданами через инструменты социальных сетей повышает уровень доверия к органам власти, в том числе позволяя получить оперативный ответ.

В 2023 году выросли показатели по критериям коммуникации с гражданами посредством социальных сетей. В апреле 2023 года 35 органам власти можно написать личное сообщение хотя бы в одной из исследуемых соцсетей: эксперты получили ответы от 25 ведомств (от 18 ФОИВ – в 2022 году) на свои вопросы в ЛС. Из них развернутые ответы дали 19 органов власти: при этом большинство ФОИВ отсылали в ответе на официальный сайт или просили направить официальный запрос.

4.2. Общественные советы

Методика оценки открытости общественных советов

Оценка открытости ОС при ФОИВ опирается на Федеральный закон № 212-ФЗ²⁵, Методические рекомендации, а также Стандарт деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти²⁶. Оценка проводится экспертами с последующей перекрестной проверкой. Временные рамки оценки открытости ОС при ФОИВ: 28 марта – 25 апреля 2023 года.

-
24. Социальная сеть принадлежит компании Meta Platforms, которая признана экстремистской организацией и запрещена на территории России.
25. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».
26. Стандарт деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти (Типовое положение). Утвержден решением совета Общественной палаты Российской Федерации от 5 июля 2018 г. № 55-С, <https://os.oprf.ru/documents/>

В соответствии с методикой информация о советах ежегодно оценивается исходя из двух основных функций ОС:

- общественный совет как орган гражданского участия;
- общественный совет как орган гражданского контроля.

Критерии оценки открытости общественных советов

Блоки	Критерии	Баллы
Оценка ОС как органа гражданского участия (максимум 27 баллов)		
1. Сайт ОС	Наличие отдельного сайта либо раздела ОС на сайте ФОИВ	2 – отдельный сайт ОС, 1 – раздел на сайте ФОИВ, 0 – сайт или раздел отсутствуют
2. Доступность и полнота информации о членах ОС	Перечень лиц, входящих в текущий состав общественного совета	1 – да, 0 – нет
	Указание на организацию, должности лиц, входящих в состав общественного совета	2 – информация об организациях и должностях указана полностью для всех членов совета, 1 – для половины и более членов совета информация указана полностью, для оставшихся – частично (например, указана организация и не указана должность), 0 – информация отсутствует
	Краткие биографии всех членов ОС с указанием предыдущих мест работы, в том числе с обязательным указанием факта и периода работы в органах государственной власти или на публичных должностях	2 – информация об организациях и должностях указана полностью для всех членов совета, 1 – для половины и более членов совета информация указана полностью, для оставшихся – частично (например, указана только часть биографии), 0 – информация отсутствует
	Фотографии лиц, входящих в состав общественного совета	1 – фотографии есть не менее чем у половины членов общественного совета, 0 – фотографий нет или фотографии есть менее чем у половины членов общественного совета
	Контактная информация членов общественного совета (электронный адрес, мессенджеры)	1 – информация есть не менее чем у половины членов общественного совета, 0 – информации нет или информация есть менее чем у половины членов общественного совета

Блоки	Критерии	Баллы
3. Доступность и полнота информации о работе ОС	Положение об общественном совете	1 – размещена текущая версия положения, 0 – положение в открытом доступе не размещено
	Наличие на сайте ведомства отдельной новостной ленты, посвященной работе общественного совета	2 – отдельная лента есть, в ней присутствуют достаточно регулярные публикации о деятельности совета в текущем и предыдущем годах, 1 – отдельная лента отсутствует, но на сайте ведомства встречаются новостные публикации о деятельности общественного совета, за исключением факта его учреждения или изменения в составе, 0 – отдельная лента отсутствует, на сайте ведомства не встречаются публикации о деятельности совета, за исключением факта его учреждения или изменения в составе
	План предстоящих заседаний общественного совета (2021 год)	2 – размещен план в разрезе месяцев, 1 – размещен ежеквартальный план, информация о ежемесячной деятельности совета отсутствует, 0 – план отсутствует в открытом доступе
	Повестки предстоящих заседаний общественного совета (2021 год)	2 – повестки публикуются к каждому заседанию совета, публикация происходит не менее чем за три рабочих дня до заседания, 1 – повестки публикуются не к каждому заседанию или их публикация происходит менее, чем за три рабочих дня до заседания, 0 – повестки не публикуются
	Протоколы и решения прошедших заседаний общественного совета (2020 год)	2 – протоколы и решения размещены не менее чем для 2/3 заседаний совета, 1 – протоколы и решения размещены не менее чем для 1/3 заседаний, 0 – протоколы и решения размещены менее чем для 1/3 заседаний или не размещаются
	Проводятся ли трансляции заседаний на сайте ОС или в соцсетях	1 – трансляции проводятся не менее чем для половины заседаний, 0 – трансляции не проводятся или проводятся менее чем для половины заседаний

Блоки	Критерии	Баллы
4. Доступность коммуникации с членами ОС	Наличие видеозаписей заседаний ОС на сайте	1 – размещены видеозаписи не менее чем половины заседаний 0 – видеозаписи не размещены или размещены менее чем для половины заседаний
	Наличие информации о работе предыдущих составов ОС	2 – размещены полные перечни лиц, входящих в предыдущие составы совета, а также все предыдущие версии положений об ОС, 1 – размещена одна из категорий информации, перечисленных выше, 0 – информация не размещена
	Текст правового акта, регламентирующего порядок участия в открытых заседаниях общественного совета, либо описание порядка участия	2 – в публичном доступе размещен отдельный акт, описывающий порядок участия, 1 – возможность участия прописана в положении совета, документ, описывающий порядок такого участия, отсутствует, 0 – возможность участия не прописана в положении совета
	Возможность обращения в общественный совет (его структурное подразделение) через сайт или электронную почту	1 – да, 0 – нет
	Наличие на сайте или в соцсетях открытой дискуссионной площадки для обсуждения предложений и заключений общественного совета по разрабатываемым органом власти проектам НПА, документам и инициативам (чат, форум)	2 – площадка создана, на ней проводились регулярные обсуждения в текущем и предыдущем годах, 1 – площадка создана, но обсуждения на ней проводятся нерегулярно (например, нет обсуждений в текущем году, есть только за предыдущие периоды), 0 – площадка не создана или создана, но обсуждения не ведутся

Блоки	Критерии	Баллы
-------	----------	-------

Оценка ОС как органа гражданского контроля
(максимум: 27 баллов)

5. Степень независимости ОС от ФОИВ	Наличие норм в положении об ОС о необходимости формирования части состава ОС из представителей НКО	1 – да, 0 – нет
	Наличие общественных деятелей, представителей НКО в составе ОС	1 – да, 0 – нет
	Открытость и понятность процедуры формирования состава совета в положении об ОС	3 – в положении совета зафиксированы: - ясные требования к кандидатам в члены ОС, в том числе указание на то, кто не может стать членом ОС; - детализированная процедура номинации кандидатов в члены ОС и их включения в состав ОС, в том числе через процедуру голосования (если это применимо); - требования о том, что кандидаты в члены ОС не могут быть исключены (отведены) из процедуры формирования ОС представителями ведомства или Общественной палаты, 2 – в положении о совете зафиксированы любые два пункта из описания выше, 1 – в положении о совете зафиксирован любой один пункт из описания выше, 0 – ни один из пунктов, описанных выше, не включен в положение совета
	Наличие сообщений в новостных лентах ФОИВ и ОС о начале приема заявок в новый состав ОС	2 – на сайте ФОИВ и ОС, 1 – на одном из сайтов, 0 – нет
	Сообщения в СМИ о нарушениях в работе ОС, о вмешательстве ФОИВ в работу ОС или в процесс формирования его состава	1 – отсутствуют, 0 – присутствуют
6. Степень влияния ОС на деятельность ФОИВ	Включение руководителя, заместителя руководителя ОС в состав коллегии ФОИВ	2 – на постоянной основе, 1 – по согласованию, 0 – нет
	Участие руководителя ФОИВ в заседаниях ОС	2 – да, в более чем половине всех прошедших за год заседаний, 1 – да, в менее чем половине всех прошедших за год заседаний, 0 – нет
	Наличие на сайте ОС или ФОИВ реакции руководства ФОИВ на рекомендации ОС	1 – да, 0 – нет

Блоки	Критерии	Баллы
7. Степень активности ОС	Частота заседаний ОС, проведенных в течение предыдущего года	2 – чаще чем один раз в квартал, 1 – раз в квартал, 0 – реже, чем один раз в квартал или не проводились
	Использование очных ²⁷ форматов заседаний ОС	2 – более половины заседаний ОС проводились очно (наличие материалов, указывающих на очную форму участия членов ОС в заседаниях), 1 – менее половины, но не менее двух заседаний ОС за год проводилось в очном формате, 0 – очные заседания не проводились
	Присутствуют ли в повестках ОС вопросы, поднятые по инициативе членов ОС	2 – да, на более чем половине заседаний, 1 – да, на менее чем половине заседаний 0 – нет
	Направляются ли рекомендации ОС в адрес ФОИВ, его руководителя или заместителей	1 – да, 0 – нет
	Выражали ли члены ОС позицию по наиболее резонансным вопросам деятельности ведомства в публичном пространстве, в том числе в СМИ	2 – выражали позицию два и более членов совета, 1 – выражал позицию хотя бы один из членов совета, 0 – нет
	Присутствуют ли на заседаниях общественные организации, не представленные в составе ОС	1 – да, 0 – нет
	Присутствуют ли на заседаниях представители СМИ	2 – да, в том числе негосударственные СМИ, 1 – да, присутствуют только государственные СМИ 0 – не присутствуют
	Наличие ежегодного формата публичной отчетности председателя ОС (пресс-конференции)	2 – в формате пресс-конференции или ином публичном формате, 1 – в виде отчета на сайте, 0 – нет
Максимум	54	

Результаты оценки открытости общественных советов

В 2023 году средняя оценка открытости ОС снизилась впервые с 2020 года и составила 28 баллов из 54 (52%). Исследование «Открытость государства в России – 2022» показало, что средняя оценка общественных советов составила 31 из 57 баллов (54%) в 2022 году (на аналогичной 2023 году выборке ОС).

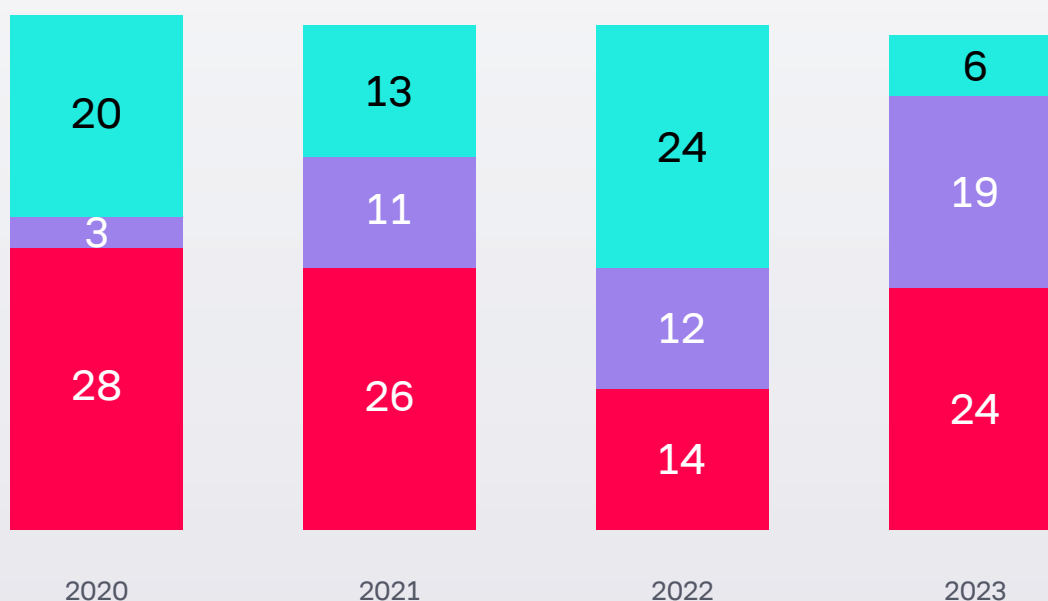
Основной фактор снижения открытости общественных советов – спад активности ОС в 2022–2023 годах. Наблюдается снижение частоты заседаний: так, количество советов, которые проводят заседания чаще чем один раз в квартал, снизилось с 24 до 6, в то время как 24 совета в течение 2022 года проводили заседания реже чем один раз в квартал либо не проводили ни разу (рисунок 12).

27. Очное заседание может быть проведено как с личным присутствием членов совета, так и с помощью средств видеосвязи.

Рисунок 12

Частота заседаний общественных советов при ФОИВ в 2020–2023 годах

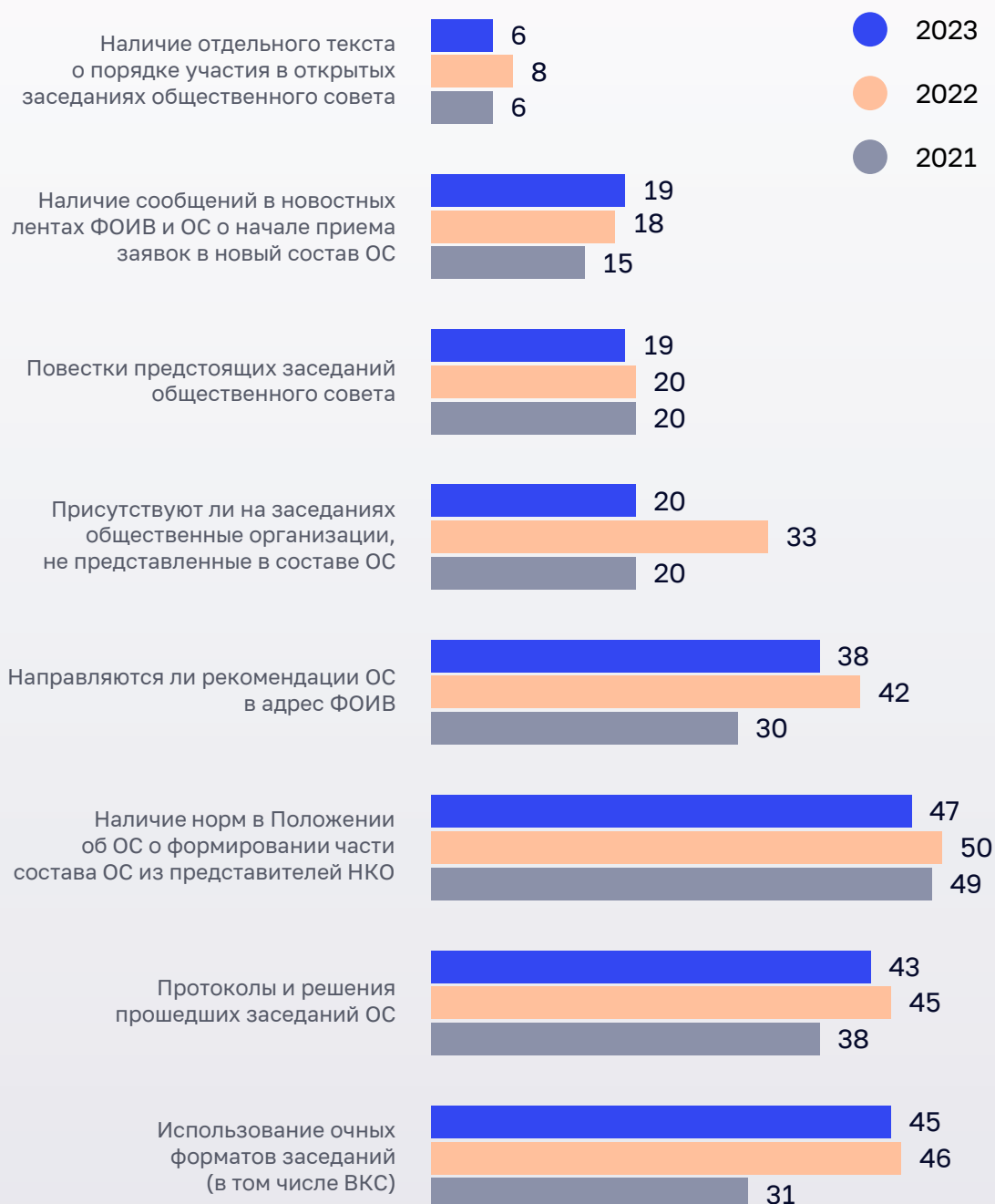
- Чаше, чем раз в квартал
- Раз в квартал
- Реже, чем раз в квартал или не проводились



Другой показатель, отражающий активность общественных советов, – проведение очных заседаний, которые подразумевают не только голосование членов (например, по почте), но и обсуждение рассматриваемых вопросов (в том числе онлайн). В докладе 2022 года авторы отмечали, что количество ОС, которые проводят очные заседания как минимум дважды в год, увеличилось почти в два раза – 33 совета к началу 2021 года и уже 54 совета в 2022 году. На 2023 год 45 общественных советов проводят очные заседания минимум дважды в год. Менее двух раз за год проводились очные заседания советов при Минцифры России и Ростехнадзоре.

Ежегодно авторы доклада отдельно анализируют оценки по наиболее значимым критериям открытости общественных советов. На [рисунке 13](#) приведены показатели по реализации рекомендаций, которые были сформулированы в адрес общественных советов по итогам исследования «Открытость государства в России – 2021».

Сравнение оценок в 2021–2023 годах по критериям, отражающим реализацию рекомендаций доклада «Открытость государства в России – 2021»



По большинству критериев методики наблюдается незначительное снижение или же незначительное увеличение показателей. Начавшийся в 2020 году стремительный рост открытости общественных советов остановился. При этом по другой части критериев произошло значительное снижение оценок открытости. Помимо частоты заседаний ОС, в разделах и на сайтах общественных советов снизилась доступность информации о механизмах участия граждан в открытых заседаниях. Члены советов также стали реже выражать свою позицию о работе министерств и ведомств в СМИ: если к началу 2021 года свою позицию публично выражали члены 18 советов, к началу 2022 года – члены 36 советов, то к началу 2023 года таких советов насчитывается 20.

Наиболее открытые общественные советы при ФОИВ

Апрель 2022	Апрель 2023
ФАС России	ФТС России
Росреестр	Росреестр
Росрыболовство	Минстрой России
Минстрой России	Росавтодор
Росавтодор	Минспорт России

Наибольшее снижение зафиксировано в общественных советах при Минвостокразвития России (-31%), Росводресурсах (-30%), ФАС России (-28%), Минобрнауки России (-28%), Ростехнадзоре (-26%), Росздравнадзоре (-24%), Минздраве России (-20%), Росрыболовстве (-19%), Росгидромете (-17%), Минкультуры России (-15%) и Минсельхозе России (-15%).

Наибольший рост зафиксирован в общественных советах при Росмолодежи (+31%), Росморречфлоте (+30%), Минтрансе России (+28%), Росавиации (+19%), Минфине России (+13%), Росаккредитации (+11%) и Рослесхозе (+7%).

Исследование также фиксирует в среднем снижение эффективности общественных советов при ФОИВ как института гражданского участия ([рисунок 14](#)).

Так, снизилась доступность информации о членах общественных советов и текущей работе общественных советов.

Исследование общественных советов при ФОИВ 2023 года также позволяет сделать вывод о снижении эффективности ОС как институтов гражданского контроля, однако в меньшей степени, чем как институтов гражданского участия ([рисунок 15](#)). Так, оценка фиксирует небольшое снижение независимости советов от ФОИВ и падение их активности. Из-за сокращения общего количества заседаний формально увеличилась доля заседаний ОС, в которых принимают участие представители министерств и ведомств. Это повлияло на рост оценки по критериям, которые отражают степень влияния общественных советов на ФОИВ.

Таким образом, исследование 2023 года показало, что открытость общественных советов в течение 2022–2023 годов в целом снизилась. Сократилось количество информации о проведенных заседаниях советов и уменьшилась частота публичных высказываний членов советов о работе органов власти. Отсутствие в публичном пространстве этой информации не позволяет обществу оценить, работает ли общественный совет. Кроме того, сократилось количество советов, публикующих на сайте инструкции о том, как граждане могут принять участие в их открытых заседаниях. Отсутствие этой информации может способствовать увеличению дистанции между обществом и его представителями в органах исполнительной власти.

Рисунок 14

Результаты оценки 50 общественных советов как органов гражданского участия

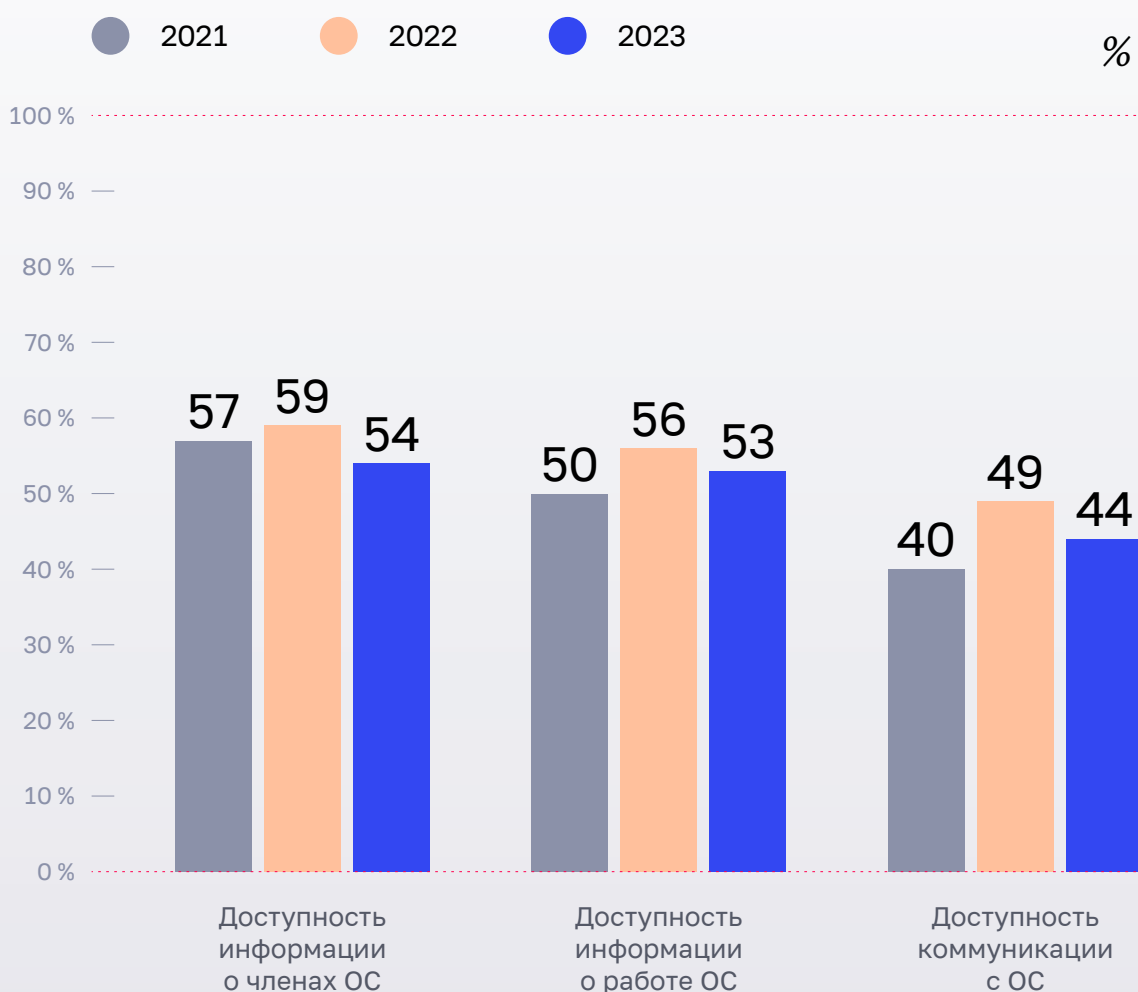
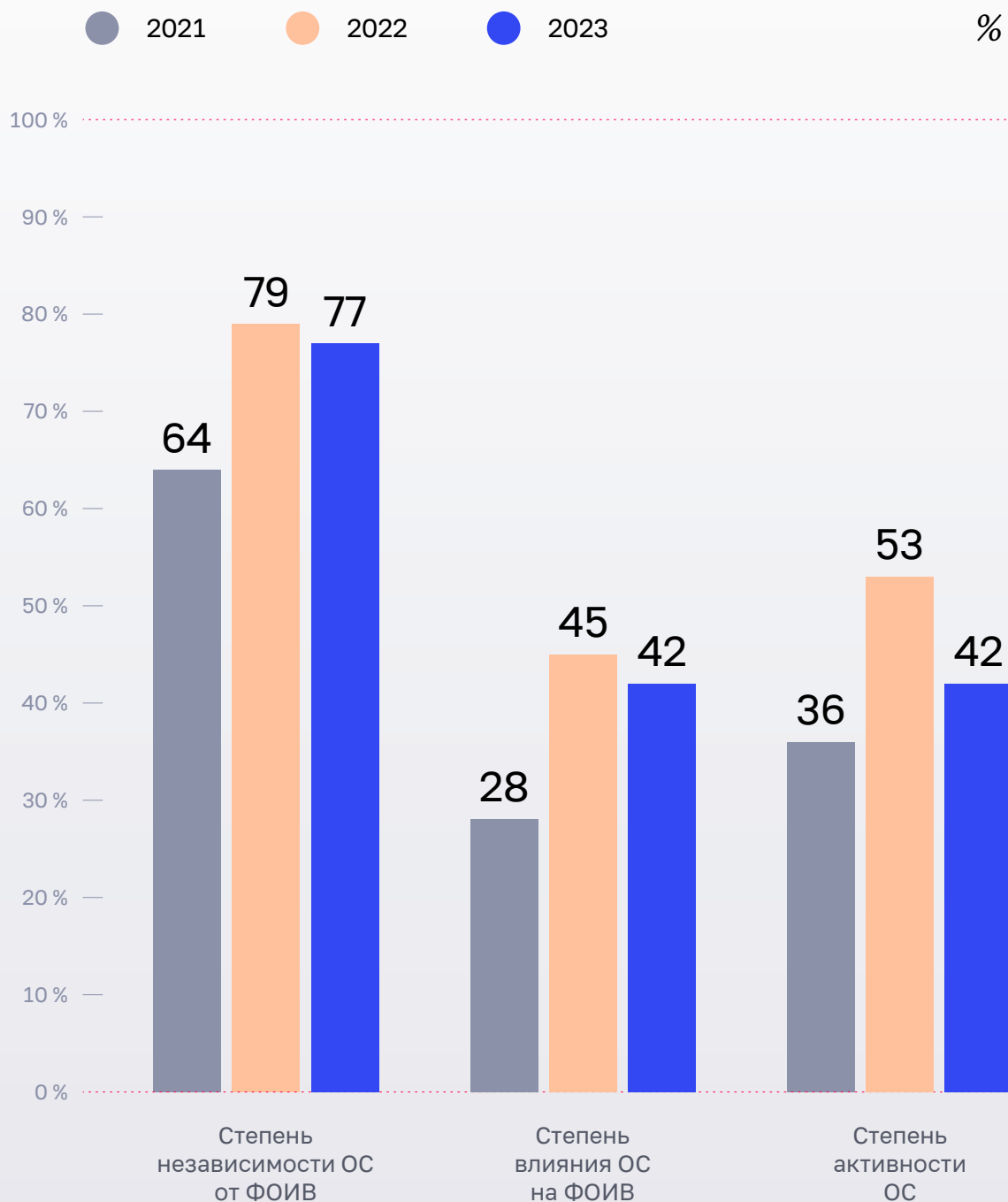


Рисунок 15

Результаты оценки 50 общественных советов как органов гражданского контроля



5. Рекомендации по повышению открытости ФОИВ

Информация на официальных сайтах ФОИВ

Размещать контакты для связи граждан с органом власти помимо электронной формы для обращений

Авторы доклада ежегодно отмечают, что электронная форма на сайте не является наиболее удобным каналом для подачи запроса или обращения.

Отсутствие других способов связи с госорганом ограничивает возможности гражданина в выборе канала коммуникации с учетом конкретной ситуации, его потребности. Электронная почта более надежна и в техническом плане, что продемонстрировала неработоспособность форм обратной связи ряда ФОИВ в период проведения исследования в 2023 году.

Создавать и поддерживать в актуальном состоянии тематические разделы с информацией, которая требует регулярного обновления

Большинство сайтов ФОИВ на 2023 год имеют отдельные разделы для публикации сведений о результатах деятельности, государственных программах, проверках, значительная часть которых со временем перестает пополняться актуальной информацией. Новые сведения при этом публикуются в более общих и менее очевидных для пользователя разделах, таких как новости, документы и т. п., что существенно затрудняет поиск информации.

Сопровождать информацию во всех разделах датой размещения и обновления

Значительная часть сайтов ФОИВ размещают дату и время публикации информации только в разделах с новостями и/или с документами. При этом актуальность разделов и подразделов с другими важными сведениями – регламентами, описаниями процедур, планами и отчетами – остается непонятной для гражданина.

Обеспечить работу основных технических возможностей для поиска информации по сайту, таких как полнотекстовый поиск

В отдельных случаях на сайтах ФОИВ не функционируют базовые технические решения, которые создают комфортный опыт взаимодействия с сайтом для всех граждан России, – например, поиск по сайту. Полнотекстовый поиск по сайту также не всегда содержит фильтры и возможности для сортировки результатов, часто не учитывает языковую морфологию, что делает его значительно менее полезным инструментом для навигации по сайту. Важно постоянно отслеживать функционирование всех технических решений и непрерывно поддерживать их работу.

Работа с запросами информации от граждан

Представлять ответ в сокращенный срок (в течение 15 дней) при наличии такой возможности

Сокращенный срок ответа – хорошая практика не только открытости, но и управления. Более половины ФОИВ в 2022 году предоставили ответ в сокращенный срок, при этом в 2023 году такая практика отмечена только у ФОИВ. Применение этой лучшей практики следует расширять.

Уведомлять о задержке с представлением ответа на запрос

Закон № 8-ФЗ содержит норму, которая предполагает такую возможность. С 2019 года ей не воспользовался ни один из ФОИВ, которые отвечали позже срока или не присылали ответ на запросы, направленные при подготовке докладов «Открытость государства в России». Уведомление о позднем ответе можно считать хорошей практикой в случаях, когда информацию по объективным причинам невозможно представить в установленный законом 30-дневный срок.

Указывать точный путь к запрошенной информации

Указывать точную ссылку или последовательность переходов по сайту, чтобы пользователь мог найти запрошенную информацию, если она размещена на сайте. Ответ «Данная информация размещена на сайте ФОИВ в сети Интернет» нельзя считать удовлетворительным, так как он не информативен для гражданина: тот уже знает указанный веб-адрес главной страницы ведомства, так как направлял запрос через электронную форму или по контактам с сайта, а иных сведений такой ответ не содержит.

Направлять ответ в формате, позволяющем копировать текст

Представлять (или дублировать) текст ответа в форматах, которые позволяют копировать элементы текста: doc (docx), распознанный pdf, ответ в теле электронного письма. Данный пункт особенно важен при указании гиперссылок на информацию, так как символы в них крайне сложно переписывать вручную. Наличие электронной подписи документа позволит ускорить процесс подготовки ответа и представить пользователю ответ в удобном формате – в виде распознанного файла, а не отсканированного документа.

Работа с журналистами

Соблюдать сроки предоставления информации

Ежегодно эксперимент показывает, что не все органы власти соблюдают требования ст. 40 Закона о СМИ. Она предусматривает ответ журналисту в течение семи дней,

а в случае невозможности ответить в этот срок необходимо в течение трех дней предоставить отсрочку²⁸.

Отвечать на запросы полностью

Как показал эксперимент, менее половины органов власти отвечает на поставленные вопросы полностью. Как и в случае с ответами на запросы информации от граждан, подобные ответы не позволяют эффективно работать с полученными данными, кроме того, снижают уровень доверия к органам власти со стороны граждан и журналистов.

Использовать неформальные каналы коммуникации

В условиях ускорения обмена информацией ФОИВ следует активнее работать с журналистами не только через обмен официальными письмами, но и через мессенджеры, социальные сети и телефонные звонки. Это позволяет ускорить процесс передачи информации, а также налаживает взаимодействие госорганов с профильными журналистами, что в конечном счете приводит к росту доверия со стороны медиасообщества и снижению числа негативных публикаций.

Рекомендации по повышению открытости данных

Регулярно актуализировать наборы открытых данных

Вопрос актуализации наборов открытых данных касается не только обновления сведений в соответствии с заявленной регулярностью, но и корректности заполнения соответствующих метаданных в паспорте набора, однозначности их формулировок для пользователя.

Возобновить работу по выявлению сведений о деятельности ведомства, потенциально полезных для размещения в формате открытых данных

Ряд порталов ФОИВ продолжают размещать в основном формальные наборы административных данных, которые не содержат востребованных сведений о деятельности ведомства по профильным функциям, полномочиям и госуслугам.

Предоставлять возможности для обратной связи по вопросам открытых данных

Электронные формы и контакты для обратной связи, возможность оценить, прокомментировать и обсудить данные указывают на качество и полезность существующих наборов для пользователей, а также на потенциально востребованные данные для раскрытия.

28. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/12db20528ef103ea40bc2f310053b8748c479ed8/

Информировать о доступности открытых данных ФОИВ на других ресурсах

В условиях фрагментированной публикации данных в России следует информировать пользователя в разделе ОД на сайте ведомства, если открытые данные ФОИВ представлены на других ресурсах (информационные системы и др.).

Поддерживать бесперебойный доступ к открытым данным в разделах открытых данных ФОИВ

Длительная неработоспособность разделов открытых данных, страниц отдельных паспортов, гиперссылок на наборы данных или на их структуру не соответствует критериям открытости.

Рекомендации по использованию социальных сетей

Использовать социальные сети не только как канал информирования, но и как канал обратной связи

Авторы доклада ежегодно дают аналогичную рекомендацию. Однако, как показывает исследование, далеко не все ФОИВ следуют этому принципу. Так, только 24 ФОИВ отвечают на сообщения в личных сетях, еще меньше отвечает содержательно.

Следовать за аудиторией социальных сетей

В этом году на присутствие в социальных сетях повлиял прямой запрет работы компании Meta²⁹, однако запрета пользоваться и размещать информацию в ее социальных сетях решение не содержит. Более того, приостанавливая работу на этих площадках, органы власти лишают себя канала прямой коммуникации с гражданами, которые, подписавшись на их аккаунты, высказали свою активную гражданскую позицию и желание взаимодействовать с государством на этой площадке. Учитывая показатели вовлеченности в Instagram³⁰ и то, как ресурсы были затрачены государством на работу с аудиторией в этой социальной сети, решение отказываться от работы со своими гражданами в ней вряд ли можно назвать оптимальным. Кроме этого, достойны немалого внимания и альтернативные площадки. Так, не являясь соцсетью в классическом ее понимании, Telegram завоевал интерес российских пользователей. Согласно исследованию сервиса аналитики Telegram-каналов TGStat.ru³¹ в 2023 году количество каналов, на которое подписан типичный пользователь, возросло кратно. Если в 2021 году лишь треть опрошенных были подписаны больше чем на 25 каналов, то сейчас доля таких пользователей составляет уже почти половину. Каждый четвертый подписан больше чем на 50 каналов.

29. Meta Platforms признана экстремистской организацией и запрещена на территории России.

30. Социальная сеть принадлежит компании Meta Platforms, которая признана экстремистской организацией и запрещена на территории России.

31. <https://tgstat.ru/research-2023>

Открытость общественных советов при ФОИВ

Разработать и опубликовать отдельный документ с пошаговой процедурой участия приглашенных лиц в открытых заседаниях ОС

Со стороны общественных советов при поддержке Общественной палаты следует разработать и принять в виде отдельного НПА или подробного описания в регламенте работы ОС детализированный порядок участия приглашенных лиц в открытых заседаниях ОС, который включает информацию о сроках направления и о содержании приглашения/заявки на участие в открытом заседании. Данный документ необходимо опубликовать на сайте/в разделе ОС с особой отметкой «О порядке допуска к участию в заседаниях представителей внешних организаций и СМИ» и при навигации по сайту обеспечить понятный доступ к нему.

Вести трансляции очных заседаний общественного совета и размещать их видеозаписи на информационных ресурсах ФОИВ и/или ОС

Со стороны общественных советов и ответственных за помощь в организации заседаний ОС сотрудников ФОИВ при наличии такой возможности следует организовывать видеотрансляцию очных заседаний ОС, особенно если заседание происходит с использованием средств видео-конференц-связи. Видеозаписи каждого очного заседания следует размещать в отдельном разделе на сайте ОС или странице ОС на сайте ФОИВ, а также в аккаунтах ОС или ФОИВ в социальных сетях.

Отчитываться о результатах деятельности общественного совета за год в формате пресс-конференции или публичного выступления

При отсутствии публичного отчета о деятельности общественного совета за год перед представителями СМИ и широкой общественности ОС отчитывается на заседании перед своими же членами и перед представителями ФОИВ, но не перед обществом, интересы которого совет призван представлять.

Проводить очные заседания ОС при ФОИВ не реже чем один раз в квартал

Со стороны Общественной палаты, ведомств и самих общественных советов следует поощрять выбор форматов заседаний совета в пользу очного формата в соответствии с принятым ежегодным планом работы ОС. Очные форматы позволяют членам ОС реализовывать свои полномочия по обеспечению гражданского участия и гражданского контроля в более полном объеме. Целесообразно также использовать средства видео-конференц-связи для проведения заседаний полностью в онлайн режиме или в гибридном формате, когда члены ОС, которые не могут лично явиться по адресу проведения заседания, принимают участие через ВКС.

Включать в состав коллегии ФОИВ председателя ОС на постоянной основе; поощрять участие руководителя ФОИВ в заседаниях ОС

Со стороны общественных советов и ведомств следует дополнительно регламентировать или внести соответствующие поправки в положение деятельности ФОИВ об участии в коллегии ФОИВ председателя или заместителя председателя ОС на постоянной основе. Кроме того, следует развивать уровень кооперации между руководством ФОИВ и руководством ОС путем участия заместителя руководителя ФОИВ в каждом заседании ОС, а руководителя ФОИВ – не реже чем один раз в квартал.

Обеспечить смену созывов ОС без долгосрочных спадов в активности и открытости совета

Общественной палате и общественным советам следует сократить сроки «передачи дел» от одного созыва ОС к новому, обеспечивая сохранение лучших практик эффективности и открытости, наработанных прежними советами при ведомстве.

Публиковать информацию о начале приема заявок в члены ОС на сайте / в разделе ОС при ФОИВ, а также социальных сетях ФОИВ, сайте Общественной палаты

Предусмотреть несколько публикаций данной информации на протяжении периода, в течение которого можно подать заявку.

Понятность языка в работе ФОИВ

Писать проще

Как показал анализ, сильнее всего текст осложняют неоправданные вводные конструкции и ссылки на нормативные правовые акты, а также канцелярит. Нужно отказаться от обилия в текстах ответов длинных предложений со множеством запятых, а также от многосложных слов и терминологии без объяснения.

Для реализации подобных рекомендаций Счетная палата разработала учебный курс, где на примере собственных документов и материалов показала, как разными способами можно облегчить восприятие текста. Курс размещен на портале государственной службы в разделе обучающих материалов и доступен всем желающим³².

32. <https://edu.gossluzhba.gov.ru/news/f211cce8-afa3-ec11-afec-0a94ef943a49>

Приложение 1. Расширенная методика оценки открытых данных

Критерии оценки открытых данных ФОИВ: общая оценка

Блоки	Критерии	Баллы
Доступность раздела/портала открытых данных (ОД)	На сайте ФОИВ есть доступный раздел ОД или гиперссылка на отдельный портал	0 – раздел не найден ни на сайте, ни через поисковик, 1 – раздел есть
	Раздел ОД легко найти	0 – нельзя найти, не зная ссылку или не используя внешний поисковик, 1 – можно найти на сайте (два и более кликов), 2 – можно найти на сайте (менее двух кликов)
	Отдельный портал ОД ФОИВ	0 – нет отдельного портала, 3 – есть отдельный портал
Максимум		6
Планы и лицензии	Раздел ОД содержит сведения об условиях использования ОД	0 – нет, 1 – да
	В разделе ОД размещен ведомственный план по открытости	0 – нет, 1 – да
	В разделе ОД размещен календарный план-график публикаций ОД или иные указания на регулярность обновления конкретных наборов данных	0 – нет, 1 – да
	Перечень наборов данных в реестре совпадает с перечнем наборов в актуальном плане-графике публикаций ОД	0 – нет, 1 – да
	Есть свидетельства включения наборов открытых данных в перечень для публикации на основании анализа востребованности (в течение последних 3 лет)	0 – нет, 3 – да
Максимум		7

Блоки	Критерии	Баллы
Наличие реестра открытых данных	Пользователи могут давать оценку опубликованным наборам данных	0 – нет, 1 – да
	Есть поиск или иная навигация по наборам данным (актуально при 20+ наборах)	0 – нет, 1 – да
	Есть инструменты расширенного поиска, включая фильтры (актуально при 20+ наборах)	0 – нет, 1 – да
	Есть возможность предварительного просмотра (превью) данных	0 – нет, 1 – да
	Есть возможности для визуализации данных	0 – нет, 3 – да
	В реестре выведен размер файла набора	0 – нет, 1 – да
	В реестре выведен формат файла набора	0 – нет, 1 – да
	Если размеры файлов превышают 30 мб, они заархивированы	0 – нет, 1 – да
	В реестре выведена дата обновления набора	0 – нет, 1 – да
	Раздел или портал ОД предоставляет возможность запросить открытые данные с помощью API	0 – нет, 3 – да
Максимум		14
Объем и востребованность публикуемых открытых данных	Количество опубликованных наборов ОД	0 – менее 6, 1 – от 6 до 20, 2 – более 20
	Доля актуальных наборов ОД	0 – менее 50 %, 1 – более 50 %
	На сайте ФОИВ опубликованы статистические данные и показатели, характеризующие состояние и динамику развития экономической, социальной и иных сфер жизнедеятельности, регулирование которых отнесено к полномочиям ФОИВ	От 0 до 10 – балл выставляется экспертом в зависимости от детализированности, объема и полноты представленных статистических данных
	Есть возможность запросить наборы ОД	0 – нет, 1 – размещена электронная форма или адрес электронной почты
	Есть возможность со стороны пользователя получить информацию о востребованности опубликованных наборов данных (просмотры, оценки, скачивания)	0 – нет, 1 – да
Заполненность метаданных	Раздел ОД содержит сведения об условиях использования данных	0 – нет, 3 – да
Максимум		18

Критерии оценки открытых данных ФОИВ: оценка отдельных наборов данных

Блоки	Критерии	Баллы
Заполненность метаданных	Опубликованные данные снабжены паспортами	0 – нет, 1 – да
	Количество заполненных полей в паспорте	0 – менее 50 %, 1 – более 50 %, 2 – более 90 %
	В паспорте указан источник, статистическая форма или методология сбора данных для набора	0 – нет, 3 – да
Доступность открытых данных	Наборы данных скачиваются	0 – набор не скачивается или не открывается, 1 – да
	Разнообразие форматов файлов наборов для скачивания	0 – один формат, 1 – более одного формата
Качество открытых данных	Из описания набора в паспорте можно понять, какие данные содержит набор	0 – нет, 1 – да
	Востребованность набора по конверсии (отношение количества скачиваний набора к количеству просмотров набора)	0 – менее 1% или информация о количестве скачиваний / просмотров не публикуется, 1 – более 1%, 2 – более 10 %
	Набор актуальный, соответствует заявленной периодичности обновления	0 – нет, 5 – да
	Доступны архивные версии наборов данных	0 – нет, 1 – да
	Детализация данных	0 – данные в файле имеют укрупненную структуру/срез, 5 – детализация данных по показателям или регионам
	Полезны ли данные для оценки показателей и динамики в стране в зоне ответственности ФОИВ	0 – нет, 3 – да
Максимум	25	

Приложение 2. Результаты оценки открытых данных ФОИВ по расширенной методике

Оценка открытых данных ФОИВ, руководство деятельностью которых осуществляет
Правительство Российской Федерации

Ведомство	% реализации критериев	Индекс	Уровень открытости
Минкультуры России	0,836	A	Высокий
Росстат	0,824	A	Высокий
Роспатент	0,795	A	Высокий
Минфин России	0,794	A	Высокий
Минпросвещения России	0,753	A	Высокий
Роструд	0,731	A	Высокий
Росводресурсы	0,730	A	Высокий
Росавтодор	0,721	A	Высокий
Минсельхоз России	0,705	A	Высокий
Роснедра	0,689	B	Средний
Федеральная пробирная палата	0,683	B	Средний
Росреестр	0,680	B	Средний
Казначейство России	0,666	B	Средний
Минстрой России	0,663	B	Средний
Минпромторг России	0,662	B	Средний
ФАС России	0,653	B	Средний
Рослесхоз	0,652	B	Средний
Росжелдор	0,644	B	Средний
Росприроднадзор	0,641	B	Средний
Роскомнадзор	0,641	B	Средний
Минэнерго России	0,639	B	Средний
Минтруд России	0,637	B	Средний
Минздрав России	0,635	B	Средний

Ведомство	% реализации критериев	Индекс	Уровень открытости
Минобрнауки России	0,632	В	Средний
Росстандарт	0,630	В	Средний
Росавиация	0,615	В	Средний
Росаккредитация	0,613	В	Средний
Минтранс России	0,612	В	Средний
Росздравнадзор	0,609	В	Средний
Минцифры России	0,608	В	Средний
ФТС России	0,606	В	Средний
ФНС России	0,600	В	Средний
Рособрнадзор	0,581	В	Средний
Минвостокразвития России	0,549	В	Средний
Росрыболовство	0,492	В	Средний
Ространснадзор	0,484	В	Средний
Минприроды России	0,478	В	Средний
Россельхознадзор	0,470	В	Средний
Роспотребнадзор	0,459	В	Средний
ФАДН России	0,442	В	Средний
Росгидромет	0,394	С	Низкий
Росрезерв	0,380	С	Низкий
Ростехнадзор	0,332	С	Низкий
Росмолодёжь	0,259	С	Низкий
Росалкогольрегулирование	0,226	С	Низкий
Минспорт России	0,149	С	Низкий
Минэкономразвития России	0,092	С	Низкий
ФМБА России	0,083	С	Низкий
Росморречфлот	0,081	С	Низкий
Росимущество	0,056	С	Низкий

ISBN 978-5-6048765-3-4



9 785604 876534

© Счетная палата Российской Федерации, 2023