



2021

ЦПУР



Информационная
культура

Открытость государства в России – 2021

Авторский коллектив

Павел Демидов

директор Департамента внешних коммуникаций Счетной палаты Российской Федерации, редактор

Василий Буров

соучредитель АНО «Информационная культура», председатель совета директоров компании WikiVote, член Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации, редактор-составитель рейтинга

Открытость информации:

Арсений Батуев

исследователь, специалист в области открытости органов власти

Егор Коробкин

ведущий эксперт Департамента внешних коммуникаций Счетной палаты Российской Федерации

Георгий Устинов

начальник отдела стратегических и цифровых коммуникаций Департамента внешних коммуникаций Счетной палаты Российской Федерации

В сборе данных принимали участие студенты программы «Политология и мировая политика» НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург. В оценке открытости информации для журналистов принимали участие редакции журнала «Журналист» и интернет-издания «Частный Корреспондент».

Открытые данные:

Иван Бегтин

директор АНО «Информационная культура», заместитель директора ФКУ «Центр эксперто-аналитических и информационных технологий Счетной палаты Российской Федерации», член Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации

Анна Сакоян

технический директор АНО «Информационная культура

Анастасия Уткина

аналитик АНО «Информационная культура»

Ксения Орлова

аналитик АНО «Информационная культура»

Открытый диалог:

Арсений Батуев

исследователь, специалист в области открытости органов власти

Константин Гаврилов

младший эксперт Центра перспективных управленческих решений

Егор Коробкин

ведущий эксперт Департамента внешних коммуникаций Счетной палаты Российской Федерации

Михаил Носков

младший эксперт Центра перспективных управленческих решений

Георгий Устинов

начальник отдела стратегических и цифровых коммуникаций Департамента внешних коммуникаций Счетной палаты Российской Федерации

В сборе данных принимали участие студенты программы «Медиатекст в массовых коммуникациях» СПбГУ.

Благодарности

Авторы также выражают благодарность за помощь в подготовке доклада Александру Аузану, Михаилу Комину, Камилле Нигматуллиной, Ольге Пархимович, Александру Сунгурову, Анне Тарасенко, Екатерине Шульман.

Содержание

Введение	4
1. Рейтинг открытости федеральных органов исполнительной власти	7
Рейтинг ФОИВ, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации	11
Рейтинг ФОИВ, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации	13
2. Открытость информации	15
2.1. Оценка сайтов ФОИВ	16
2.2. Оценка реагирования на информационные запросы	24
2.3. Оценка открытости ФОИВ в работе с журналистами	29
3. Открытые данные	33
3.1. Оценка открытых данных ФОИВ	36
4. Открытый диалог	44
4.1. Использование социальных сетей	45
4.2. Общественные советы	52
5. Рекомендации по повышению открытости ФОИВ	68
Рейтинг ФОИВ, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации	75
Рейтинг ФОИВ, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации	127

Введение

Счетная палата Российской Федерации совместно с АНО «Информационная культура» и Центром перспективных управленческих решений представляет экспертный доклад «Открытость государства в России - 2021», уже третий доклад с 2019 года, посвященный этой тематике. Традиционно он включает в себя созданный на основе авторской экспертной методологии рейтинг открытости федеральных органов исполнительной власти (далее – ФОИВ) и рекомендации по совершенствованию открытости. Эта работа ведется с целью определения и развития лучших практик ФОИВ в сфере открытости, а также обозначения слабых мест и недостатков и наметить шаги по их исправлению.

Вышедший в июле 2020 года доклад «Открытость государства в России – 2020» оказался в центре внимания общественности и ФОИВ после того, как Председатель Счетной палаты Алексей Кудрин представил доклад Президенту Российской Федерации Владимиру Путину. Последовавшие поручения вице-премьера Дмитрия Григоренко, остающиеся в настоящий момент на контроле, обращали внимание ФОИВ на рекомендации Счетной палаты по развитию открытости. В октябре - декабре 2020 года Счетная палата провела серию методологических совещаний с ответственными за разные аспекты открытости сотрудниками ФОИВ. На них были подробно разобраны все критерии, по которым оценивалась открытость, а также лучшие практики ведомств. По итогам этих обсуждений и с учетом предложений ФОИВ методика исследования была дополнена.

Это методологическое и консультативное взаимодействие Счетной палаты и ФОИВ является, на наш взгляд, главной причиной того, что по итогам исследования 2021 года 62 ФОИВ из 70 улучшили свои позиции в рейтинге открытости, а число ведомств с высокой степенью открытости выросло с 3 до 21. Это хорошая динамика и позитивная тенденция, которая говорит о том, что к теме открытости вновь появляется интерес, что ведомства готовы воспринимать лучшие практики наращивать компетенции в сфере открытости. Особенных слов благодарности и уважения заслуживают государственные служащие, ответственные за разные направления открытости в своих ведомствах, которые активно участвовали в семинарах-обсуждениях, а затем внедряли новый опыт в своей работе.

Подробно ознакомиться с методикой и результатами оценки по каждому направлению можно в следующих разделах доклада. Кроме того, полученные оценки по всем параметрам и категориям являются полностью публичными и доступны для самостоятельного анализа¹. Этот подход принят авторами еще в прошлом году для того, чтобы рейтинг мог быть использован не только для проведения оценок общего состояния, но и как инструмент совершенствования открытости ФОИВ.

1. Полностью ознакомиться с оценками по каждому направлению и общим рейтингом можно в таблицах по ссылке: <https://code.ach.gov.ru/reports/opengov/tree/master/2021>

Отдельно отметим, что даже ведомства, которые принято называть «силовыми», показали положительную динамику по развитию отдельных направлений открытости, хотя значительная часть их работы связана с закрытой информацией. Тема открытости «закрытых» ведомств нуждается в методологическом совершенствовании, в качестве первого шага в этом направлении в этом году мы составили для президентских ФОИВ отдельный рейтинг. В наших планах проведение отдельных обсуждений того, какими должны быть требования к открытости силовых ведомств.

Несмотря на рост открытости ведомств, который показывает наш анализ, конечно, вряд ли стоит останавливаться на достигнутом. Мы изначально позиционировали методику данного исследования как, по сути, оценку первого этапа развития открытости государства, как «кандидатский минимум» по открытости. То, что ведомства показывают хорошую динамику, внушает уверенность, что можно идти дальше, оценивать не только по формальным критериям, как, например, наличие наборов данных или контактов пресс-служб на сайте ведомства. Поэтому, в частности, в исследовании этого года мы включили такие новые критерии оценки открытости как оценка пользовательского опыта, понятности языка, на котором написаны ответы ведомств на запросы граждан и так далее. Это уже критерии «со звездочкой», которые сегодня даже не всегда зафиксированы в тех или иных нормативных правовых актах, но становятся уже безусловными требованиями времени.

Приведем пример. Оценка по направлению «открытые данные» изначально учитывала как формальный показатель (наличие наборов данных на сайтах ведомств), так и качественный (насколько эти наборы данных являются действительно полезными для отраслевых экспертов, исследователей, бизнеса и граждан). Для получения высокой оценки по этому направлению было достаточно подгрузить некоторое количество наборов данных на сайт ведомства и корректно оформить три набора данных, имеющих практическую применимость. После того, как вышли поручения вице-премьера Дмитрия Григоренко и в рамках работы, курируемой другим вице-премьером, Дмитрием Чернышенко, по цифровой трансформации и развитию цифровой зрелости ведомств, ответственные за открытые данные, как правило, смогли выполнить те минимальные требования, установленные нашей методикой, что привело к взрывному росту ведомств с высокими оценками по направлению «открытые данные». Внутри авторского коллектива прошла методическая дискуссия касательно того, считать ли выполнение минималистских требований основанием для высшей оценки – и все же решили, что в этом году будем оценивать по мягким требованиям, учитывая очевидную положительную динамику и рост внимания ведомств к этой проблематике. Вместе с тем, в следующем году методика будет доработана и дополнена, чтобы продолжать стимулировать ФОИВ к дальнейшей открытости данных, к качественному продвижению в этой сфере. Тем более, что соответствующие требования устанавливаются перед ними и со стороны правительства.

Таким образом, главным вопросом развития открытости является переход от оценки формальной открытости к более качественным показателям, на чем и будет сделан основной упор при разработке методологии исследования в следующем году.

Отметим также, что важной характеристикой следующего этапа открытости является усиление координации этой работы со стороны правительства. Как мы писали еще в первом докладе «Открытость государства в России – 2019», общепризнанным в мировой практике подходом к развитию открытости являются «централизация» открытости, координация этой работы на уровне всего правительства с учетом разных требований по открытости для разных ведомств. Конечно, развитию работы серьезно помогло бы определение ответственного за развитие открытости со стороны правительства, а также и единого ответственного за развитие открытости в каждом ведомстве, поскольку сейчас эти полномочия рассредоточены между двумя, а то и тремя руководителями подразделений внутри ведомств. Если «централизация» координации работы с открытостью на уровне ведомств и на уровне правительства не состоится, это будет существенным ограничением для качественного развития открытости государства.

Существенным подспорьем для координации этой работы на уровне правительства мог бы стать обновленный стандарт открытости государства, принятый на уровне правительства. Авторы этого доклада представляют свои предложения к такому стандарту в 2021 году.

1. Рейтинг открытости федеральных органов исполнительной власти

В 2019 году авторами доклада «Открытость государства в России» была разработана методика оценки открытости органов исполнительной власти. На ее основе впервые был составлен рейтинг открытости ФОИВ как инструмент комплексной оценки открытости госорганов, который учитывал разные стороны открытости ведомств.

В настоящем докладе приводится уже третья оценка на основе этой методики с некоторыми доработками, уточнениями и развитием механизмов оценки. Изменения были внесены по итогам обсуждений и семинаров на площадке Счетной палаты с представителями ФОИВ, проведенных после публикации предыдущего доклада. Также некоторые изменения в методику были предложены по результатам методологических интервью с экспертами.

При этом основа методики осталась неизменной. Как и в предыдущие годы, исследование открытости органов власти проходило по трем направлениям, каждое из которых включало следующие параметры для оценки:

1. Открытость информации:

- Оценка сайтов ФОИВ;
- Оценка реагирования на информационные запросы граждан;
- Оценка открытости ФОИВ в работе с журналистами.

2. Открытые данные:

- Наличие наборов данных;
- Выборочная оценка наборов данных.

3. Открытый диалог:

- Использование социальных сетей как инструментов для диалога с гражданами;
- Функционирование общественных советов при ФОИВ.

Анализировались все федеральные органы исполнительной власти, в 2021 году их насчитывается 70.

Авторы использовали несколько методов сбора данных с их последующей экспертной оценкой: мониторинг официальных сайтов и социальных сетей; анализ полноты и качества опубликованных наборов данных; запросы информации в разной форме и с разным статусом, содержательная оценка ответа на запросы; анализ открытой информации о работе общественных советов при ФОИВ.

По итогам анализа каждому рассмотренному ведомству присвоен рейтинг, обозначаемый трехбуквенным сочетанием. По каждому из трех вышеуказанных

направлений организация относится к одной из трех категорий – А, В или С, где А означает высокую степень открытости, В – среднюю, а С – низкую.

Сводный рейтинг формировался по следующему принципу. Органом с высокой степенью открытости считается ФОИВ, получивший по двум из трех направлений оценку А, при этом третья оценка может быть любой. К ФОИВ со средней степенью открытости отнесены органы власти, которые либо получили по двум направлениям оценку В, либо получили все три оценки (А, В, С). Органами с низкой степенью открытости названы ФОИВ с двумя и более оценками С. В сводном рейтинге ни одно из направлений оценки не является более весомым, они все равнозначны.

Рейтинг для «президентских» ФОИВ

Одно из нововведений доклада этого года связано с методологической сложностью, которая возникла еще при подготовке первого доклада, а именно – деятельность части анализируемых ФОИВ, так называемых «силовых» ведомств, по умолчанию предполагает менее открытый характер, что должно учитываться в ходе оценки. Проблема заключается в том, что точный список таких ФОИВ не зафиксирован на законодательном или управленческом уровне. Список таких ведомств, в соответствии с разными подходами, может насчитывать от нескольких до десятка ФОИВ.

Для решения этой проблемы мы обратились к существующей системе разделения ФОИВ на те, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, и те, руководство которыми осуществляет Правительство Российской Федерации². Такое решение можно считать удовлетворительным, поскольку разные подходы в определении «силовых» ФОИВ сходятся в одном – все эти ведомства относятся к категории «президентские». Кроме того, по итогам совещаний и семинаров с представителями ФОИВ было выработано рабочее решение о том, что в рамках этого доклада мы выделим три ведомства, чья работа по большей части сопряжена с информацией ограниченного доступа: СВР России, ФСБ России и ФСО России. Прежде всего, это касается оценки направления «Открытый диалог» – очевидно, например, что социальные сети для этих ведомств вряд ли могут служить задаче налаживания диалога с гражданами.

Таким образом, помимо общего рейтинга открытости ФОИВ, было сформировано два отдельных рейтинга. В первый входят органы власти, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации (всего 19), во второй – органы власти, руководство которыми осуществляет Правительство Российской Федерации (всего 51). В случае отсутствия у СВР России, ФСБ России и ФСО России

2. Указ Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. № 21 «О структуре федеральных органов исполнительной власти». <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45111>

представительств в социальных сетях, а также общественных советов, оценки по этим направлениям не учитываются для них в рейтинге.

Тем не менее, несмотря на более гибкий вариант оценки открытости «силовых» ФОИВ, подходы к повышению открытости, выраженные в параметрах оценки и рекомендациях Счетной палаты, актуальны для «силовых» ФОИВ точно так же, как и для всех остальных. В этой связи мы ожидаем, что результаты этого доклада будут использованы для повышения открытости по всем направлениям всеми ФОИВ без исключения.

Основные результаты оценки

В целом можно говорить о значительном росте открытости федеральных министерств и ведомств за прошедший год. Всего ФОИВ с высокой степенью открытости признано 21 ведомство (в прошлом году – лишь три), причем сразу три получили максимальную оценку ААА – Росавтодор, Росреестр и Росстат. В прошлогоднем рейтинге максимальную оценку не получило ни одно ведомство.

Среди ФОИВ, руководство которыми осуществляет Президент Российской Федерации, ведомствами с высоким уровнем открытости признаны – Росархив и Минюст России.

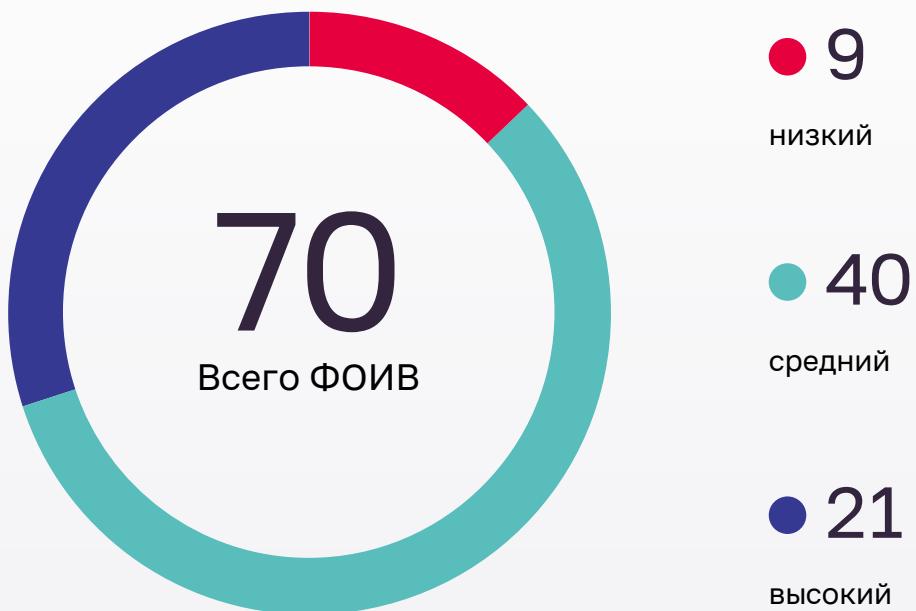
Если в прошлом году более половины ФОИВ (40) попали в категорию ведомств с низкой степенью открытости, то теперь таковых осталось лишь девять, причем ни одно ведомство не получило самого низкого рейтинга ССС, хотя в прошлом году таких было семь. Ожидаемо лидерами по «закрытости» оказались силовые ведомства, но и у них оценки в исследовании 2021 года выше, чем в 2020 году.

Большинство министерств и ведомств относятся к категории среднего уровня открытости – такими по итогам анализа этого года были признаны 40 госорганов.

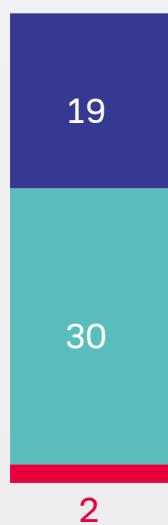
Отдельно отметим позитивную динамику в целом – лишь три ФОИВ ухудшили свои позиции по сравнению с прошлым годом, а в пяти ФОИВ рейтинг остался тем же. В остальных 62 ФОИВ произошли подвижки в сторону большей открытости.

Рисунок 1

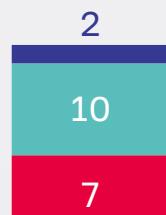
Рейтинг открытости ФОИВ



● низкий ● средний ● высокий



Правительственные



Президентские

Рейтинг	Количество ФОИВ	
	2020 г.	2021 г.
Высокий	3 (4 %)	21 (30 %)
Средний	29 (40 %)	40 (57 %)
Низкий	40 (56 %)	9 (13 %)

Рейтинг ФОИВ, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации

Ведомство	Рейтинг 2021	Рейтинг 2020	Уровень открытости
Росавтодор	AAA	BBB	Высокий
Росреестр	AAA	CBВ	Высокий
Росстат	AAA	ABВ	Высокий
Казначейство России	AAB	CBВ	Высокий
Минздрав России	AAB	CBВ	Высокий
Минпросвещения России	AAB	CAC	Высокий
Минсельхоз России	AAB	CBC	Высокий
Минфин России	AAB	CAB	Высокий
Минцифры России	AAB	CBC	Высокий
Росалкогольрегулирование	AAB	BBC	Высокий
Росгидромет	AAB	CBВ	Высокий
Росмолодежь	AAB	AAC	Высокий
Россельхознадзор	AAB	CBC	Высокий
Ростехнадзор	AAB	CBВ	Высокий
ФАС России	AAB	CBA	Высокий
ФТС России	AAB	CBC	Высокий
Росрезерв	AAC	ABC	Высокий

Ведомство	Рейтинг 2021	Рейтинг 2020	Уровень открытости
Минстрой России	ВАА	СВВ	Высокий
Роструд	ВАА	САС	Высокий
Минспорт России	АВВ	СВС	Средний
Рособрнадзор	АВВ	АВС	Средний
Минвостокразвития России	ВАВ	САС	Средний
Минкультуры России	ВАВ	ВАС	Средний
Минобрнауки России	ВАВ	ССВ	Средний
Минприроды России	ВАВ	ВАС	Средний
Минпромторг России	ВАВ	САС	Средний
Минтранс России	ВАВ	ВВВ	Средний
Минтруд России	ВАВ	СВС	Средний
Минэкономразвития России	ВАВ	СВС	Средний
Минэнерго России	ВАВ	ААВ	Средний
Росаккредитация	ВАВ	ВВВ	Средний
Росводоресурсы	ВАВ	СВС	Средний
Росимущество	ВАВ	САВ	Средний
Рослесхоз	ВАВ	САВ	Средний
Роспотребнадзор	ВАВ	СВС	Средний
Росприроднадзор	ВАВ	СВС	Средний
Росрыболовство	ВАВ	ВАС	Средний
Росстандарт	ВАВ	СВС	Средний
ФМБА России	ВАВ	ААС	Средний
ФНС России	ВАВ	СВС	Средний
Росавиация	ВАС	САС	Средний
Росжелдор	ВАС	СВС	Средний
Росздравнадзор	ВАС	САС	Средний
Роскомнадзор	ВАС	ВАС	Средний

Ведомство	Рейтинг 2021	Рейтинг 2020	Уровень открытости
Ространснадзор	BAC	ABC	Средний
ФАДН России	BAC	CBC	Средний
Роснедра	BBB	CBC	Средний
Роспатент	CAB	CBB	Средний
Ростуризм	CAB	CBB	Средний
Федеральная пробирная палата	BCC	CCC	Низкий
Росморречфлот	CAC	CCB	Низкий

Рейтинг ФОИВ, руководство деятельностью которых осуществляется Президент Российской Федерации

Ведомство	Рейтинг 2021	Рейтинг 2020	Уровень открытости
Росархив	AAB	CBB	Высокий
Минюст России	AAC	CBC	Высокий
МЧС России	ABB	ACB	Средний
МВД России	BAB	BAB	Средний
Росгвардия	BAB	CBC	Средний
ФССП России	BAB	AAC	Средний
Государственная фельдъегерская служба Российской Федерации (ГФС России)	BAC	CBC	Средний
ФСБТС России	BAC	CCC	Средний
ФСТЭК России	BAC	CBC	Средний
МИД России	BBB	CBC	Средний
Росфинмониторинг	BBB	BCC	Средний
ФСИН России	CBB	CBC	Средний

Ведомство	Рейтинг 2021	Рейтинг 2020	Уровень открытости
ФСБ России	BC	CAB	Низкий
ФСО России	BC	CBC	Низкий
Главное управление специальных программ Президента Российской Федерации (ГУСП)	BCC	CCC	Низкий
Россотрудничество	BCC	CCC	Низкий
Управление делами Президента Российской Федерации	CBC	CBC	Низкий
Минобороны России	CCB	CBC	Низкий
СВР России	CC	CCC	Низкий

2. Открытость информации

Открытость информации – это широкий спектр правовых и коммуникационных инструментов, которыми должны располагать граждане для получения информации, находящейся в ведении государственных органов.

Основания оценки открытости информации установлены подходами международных организаций, таких как ОЭСР и Open Government Partnership, а также статьей 29 Конституции Российской Федерации, которая гарантирует гражданам России право на свободу получения и распространения информации.

Параметры оценки сформированы исходя из положений нормативных правовых актов в сфере открытости органов власти. Это Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее – Закон № 8-ФЗ), Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации». Детализируют положения Закона № 8-ФЗ Концепция открытости федеральных органов исполнительной власти³, а также Методические рекомендации по реализации принципов открытости в федеральных органах исполнительной власти⁴.

Методика оценки открытости информации включает в себя три параметра:

- оценка сайтов ФОИВ по объему и качеству предоставления информации;
- оценка реагирования на информационные запросы граждан;
- оценка реагирования на информационные запросы журналистов.

На основании оценок по этим трем параметрам была сформирована интегральная оценка, сведенная к индексу, показывающему, какую долю от максимально возможного числа баллов набрало то или иное ведомство. На основании этого каждому ведомству присваивается показатель категории открытости по направлению «Открытость информации»:

А – высокая: средняя по трем категориям оценка не ниже 0,7;

В – средняя: средняя по всем категориям ниже 0,7, но выше или равна 0,4;

С – низкая: средняя по всем категориям ниже 0,4.

3. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 января 2014 г. № 93-р.

4. Утверждены протоколом заочного голосования Правительственной комиссии по координации деятельности Открытого правительства от 26 декабря 2013 г. № АМ-П36-89пр. <https://data.gov.ru/metodicheskie-rekomendacii-po-realizacii-principov-otkrytosti-v-federalnyh-organah-ispolnitelnoy>

2.1. Оценка сайтов ФОИВ

Методика оценки сайтов

Методика оценки информации на сайтах ФОИВ для ежегодного доклада Счетной палаты опирается на Закон № 8-ФЗ и Методические рекомендации по реализации принципов открытости в федеральных органах исполнительной власти⁵. Оценка сайтов проводилась при помощи экспертного контент-анализа с последующей перекрестной проверкой. Временные рамки оценки сайтов ФОИВ: 1-31 марта 2021 года.

В этом году в методику оценки сайтов было внесено три изменения.

Прежде всего было снято разделение ФОИВ на две группы: министерства и агентства, службы, управления. Вместо этого в 2021 году при оценке некоторых критериев открытости сайтов был применен вариативный подход. Максимальный балл для каждого ФОИВ может составлять от 21 до 24 баллов в зависимости от его структуры и полномочий, а именно:

- осуществляет ли ФОИВ контроль и надзор⁶;
- имеет ли ФОИВ территориальные органы или представительства;
- предоставляет ли ФОИВ государственные услуги.

Если какой-либо из пунктов не предусмотрен для того или иного ФОИВ законодательством, он не учитывался при подсчете его итогового балла.

Второе изменение конкретизирует информацию для оценки. Несколько критериев, которые оценивались в рамках докладов в предыдущие годы, мы разбили на подкритерии. Это касается критериев: «Информация о нормотворческой деятельности», «Информация об участии ФОИВ в программах», «Информация о результатах проверок, проведенных ФОИВ», «Информация о кадровом обеспечении». Для сохранения преемственности результатов оценки в разные годы мы не стали присваивать новым критериям вес в целый балл, поэтому каждый подкритерий внутри блока весит по $\frac{1}{2}$ балла. Таким образом, прошлогодние критерии превратились в блоки подкритериев и получили дополнительную конкретизацию, но вес каждого из них, как и в прошлом году, составляет 1 балл.

Третье изменение касается оценки пользовательского опыта. Был добавлен критерий «Читабельность текстов на сайте». При помощи сервиса «Простым языком»⁷ мы проанализировали уровень доступности текстов новостей на сайте ведомства.

-
5. Утверждены протоколом заочного голосования Правительственной комиссии по координации деятельности Открытого правительства от 26 декабря 2013 г. № АМ-П36-89пр. <https://data.gov.ru/metodicheskie-rekomendacii-po-realizacii-principov-otkrytosti-v-federalnyh-organah-ispolnitelnoy>
6. Для ФОИВ, осуществляющих контрольные и надзорные функции, <http://static.government.ru/media/files/xCA0Zs1PnsB9jDDLj5AQoymiX3QIwfs.pdf>
7. Веб-сайт «Простым языком». URL: <http://ru.readability.io/>

Для этого три последние на момент оценки новостные заметки поочередно проверяются через сервис, после чего полученные оценки складываются. После окончания оценки сайтов всех ФОИВ все полученные оценки текстов на сайтах всех ФОИВ ранжируются, на основе средних полученных показателей формируется коридор нормы, после чего выставляются баллы: 2 – выше коридора нормы, 1 – в пределах нормы, 0 – ниже коридора нормы.

Критерии оценки открытости сайтов

Блоки	Критерии	Баллы
Общая информация о ФОИВ	Наличие контактов пресс-службы	1 - да, 0 - нет
	Наличие почтового адреса, по которому можно направлять запросы и обращения	1 - да, 0 - нет
	Наличие электронного адреса для запросов и обращений	1 - да, 0 - нет
	Наличие телефона для справок	1 - да, 0 - нет
	Наличие функционала поиска по сайту	1 - да, 0 - нет
	Наличие возможности определить дату и время размещения информации, а также дату и время последнего изменения информации	1 - да, 0 - нет
	Наличие возможности масштабировать (увеличивать и уменьшать) шрифт	1 - да, 0 - нет
	Наличие информации о структуре государственного органа	1 - да, 0 - нет
	Наличие сведений о полномочиях государственного органа, задачах и функциях структурных подразделений органа	1 - да, 0 - нет
	Наличие перечня территориальных органов и представительств государственного органа	1 - да, 0 - нет
	Наличие перечня подведомственных организаций	1 - да, 0 - нет
	Наличие сведений о руководителях государственного органа	1 - да, 0 - нет
	Наличие информации о работе государственного органа с обращениями	1 - да, 0 - нет
	Наличие статистической информации о деятельности государственного органа	1 - да, 0 - нет
	Наличие на сайте информации об информационных системах, базах и реестрах в ведении госоргана	1 - да, 0 - нет

Блоки	Критерии	Баллы
Информация о нормотворческой деятельности	Наличие перечня принятых нормативных правовых актов ФОИВ	½ - да, 0 - нет
	Наличие информации о результатах общественного обсуждения проектов НПА (или ссылка на страницу ФОИВ на regulation.gov.ru)	½ - да, 0 - нет
Информация об участии ФОИВ в программах	Наличие перечня программ, в которых участвует госорган	½ - да, 0 - нет
	Сроки начала и окончания реализации программы, ожидаемые результаты	½ - да, 0 - нет
Информация о результатах проверок, проведенных ФОИВ ⁸	Наличие информации о результатах проверок, проведенных госорганом, его территориальными органами и подведомственными организациями	½ - да, 0 - нет
	Информация о правилах, соблюдение которых является предметом проводимых проверок	½ - да, 0 - нет
Информация о кадровом обеспечении	Наличие информации о формировании резерва кадров и его составе	½ - да, 0 - нет
	Наличие контактов, по которым можно получить информацию о замещении вакантных должностей в госоргане	½ - да, 0 - нет
Информация о предоставлении государственных услуг	Наличие перечня предоставляемых госуслуг (или ссылка на страницу ФОИВ на Госуслугах)	1 - да, 0 - нет
Пользовательский опыт	Сколько времени ушло на сбор этой информации по сайту	2 - 0-15 минут, 1 - 15-30 минут, 0 - более 30 минут
	Насколько просто тексты на сайте воспринимаются читателем	2 - выше коридора нормы, 1 - в пределах нормы, 0 - ниже коридора нормы
Максимум		24

8. Для ФОИВ, осуществляющих контрольные и надзорные функции, <http://static.government.ru/media/files/xcAOZszlPnsB9jDDLj5AQoymiX3Qlwfs.pdf>

Результаты оценки сайтов

Средняя экспертная оценка официальных сайтов ФОИВ в 2021 году составила 20 баллов (из 21–24 максимально возможных) и находится на высоком уровне. В исследовании 2020 года⁹ средняя оценка сайтов министерств составляла 19 баллов (из 21 максимально возможных), агентств, служб и управлений – 16 баллов (из 19 максимально возможных).

Сайты семи федеральных министерств и ведомств удовлетворяют всем критериям данного исследования. Это сайты Минпросвещения России, Минфина России, Росархива, Росгидромета, Росморречфлота, Росстата и ФТС России. Еще 14 органам власти не хватило одного балла до максимальной оценки. Всего 37 из 70 сайтов ФОИВ получили не менее 90 % предусмотренных методикой баллов.

Даже те сайты ФОИВ, которые имеют наиболее низкие оценки по этому параметру открытости, все же получили больше половины из предусмотренных методикой баллов. Среди пяти наименее открытых сайтов – сайт Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации (11,5 из 21 балла), порталы Федеральной прокуратуры (14 из 22 баллов), ФСО России (15 из 23 баллов), Росфинмониторинга (16,5 из 23 баллов) и ФСТЭК России (16,5 из 23 баллов).

Ключевые результаты по отдельным блокам оценки

Как показало исследование, все ФОИВ, осуществляющие контроль и надзор¹⁰, размещают на своих сайтах сведения о результатах проведенных проверок, а также правила, соблюдение которых является предметом проверок. Однако в некоторых случаях эти сведения трудно обнаружить из-за отсутствия специального раздела на сайте ФОИВ. Например, информацию о проверках Минцифры России можно найти только через полнотекстовый поиск по сайту, а на сайте Росавиации и ряда других органов власти – только в разделе новостей. На официальных сайтах 69 из 70 ФОИВ размещена базовая информация о госоргане, включая сведения о структуре, функциях и руководстве министерств и ведомств.

Информация о подведомственных организациях отсутствует на 10 из 70 сайтов ФОИВ. Сведения об информационных системах, которые находятся в ведении ФОИВ, отсутствуют на 8 из 70 сайтов. Например, на сайте Росрезерва доступ к странице с информацией об информационных системах осуществляется только по авторизации.

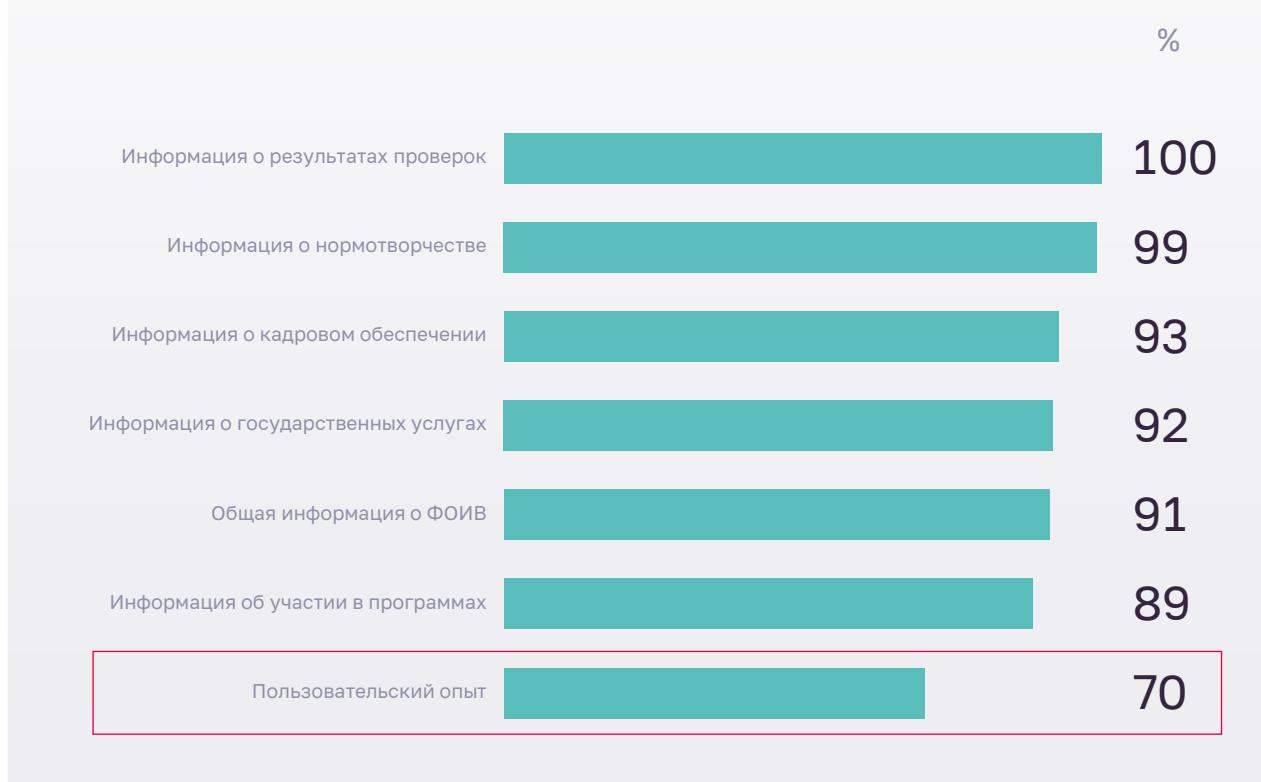
9. «Открытость государства в России – 2020» / под ред. П. Демидова // Веб-сайт Счетной палаты Российской Федерации. URL: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/Otkrytost-2020.pdf>

10. Для ФОИВ, осуществляющих контрольные и надзорные функции. URL: <http://static.government.ru/media/files/xcAOZszlPnsB9jDDLj5AQoymiX3Qlwfs.pdf>

В некоторых случаях эта информация доступна только в разделе «Открытые данные» или только в машиночитаемом формате. Например, таким образом размещены сведения о подведомственных организациях на сайте ГФС России и сведения об информационных системах Минздрава России ([рисунок 2](#)).

Рисунок 2

Соотношение оценок сайтов ФОИВ с максимально возможными значениями отдельных блоков методики

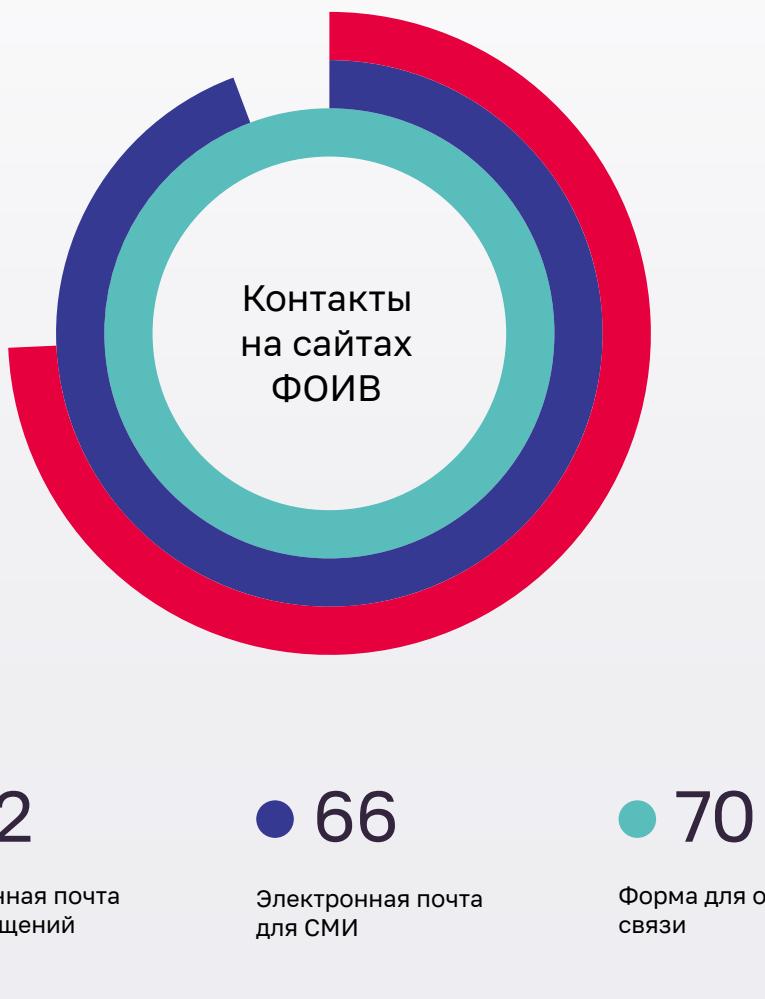


На сайтах четверти министерств и ведомств не размещен адрес электронной почты для направления запросов и обращений от граждан. В ряде случаев ФОИВ размещают единственный электронный адрес с указанием, что письма от граждан по данному каналу обрабатываться не будут. В некоторых случаях отсутствуют в том числе адреса электронной почты для СМИ – это сайты ГУСП, ГФС России, Федеральной пробирной палаты и ФСТЭК России.

В то же время на сайте каждого ФОИВ есть электронная форма для отправки обращений, присутствует вся необходимая информация об обращениях. До недавнего времени соответствующий раздел и сама электронная форма отсутствовали на сайте Федеральной пробирной палаты, однако к окончанию периода исследования такой раздел был создан ([рисунок 3](#)).

Рисунок 3

Наличие на сайтах ФОИВ контактов для направления обращений и запросов



На сайтах многих ФОИВ отсутствуют отметки о дате и времени публикации и обновления информации. Только на сайте 41 ФОИВ большая часть страниц содержит эти сведения. Чаще всего дата публикации указывается только для новостей и для документов, но эта информация важна и для других разделов сайта.

На девяти сайтах федеральных министерств и ведомств не работают или отсутствуют возможности для масштабирования текста (версии для слабовидящих). Это ресурсы Ространснадзора, Ростуризма, Минюста России, Роснедр, Рослесхоза, Россельхознадзора, ГУСП, Росфинмониторинга, ФСО России и Федеральной пробирной палаты. При этом в некоторых случаях – например, на сайтах ГУСП, Рослесхоза и Ространснадзора – эти возможности предусмотрены интерфейсом сайта, однако они не работают. На сайте Роснедр переход к версии для слабовидящих ограничен авторизацией.

На главной странице сайта Минпросвещения России переход в версию для слабовидящих происходит по кнопке в виде текста серого цвета, который ничем не выделен среди остального текста. В результате версию для слабовидящих проблематично найти тем, для кого она создана.

Пользовательский опыт на сайтах ФОИВ

Средний балл по удобству и скорости поиска информации на сайтах министерств и ведомств составил 1,6 из 2. Почти во всех случаях информацию, предусмотренную данной методикой оценки сайтов, можно найти на сайте ФОИВ быстрее, чем за 30 минут. В большинстве случаев – на 43 сайтах из 70 – менее чем за 15 минут. Однако на сайте Минприроды России поиск информации в ходе оценки занял более получаса.

Как наиболее удобные можно отметить сайты Росимущества, ФТС России, Роспатента, Росприроднадзора, Росархива и Казначейства России. Например, на главной странице сайта Казначейства России реализована система быстрых ссылок, в которых разделы сайта рассортированы по целевым группам ведомства и их возможным запросам.

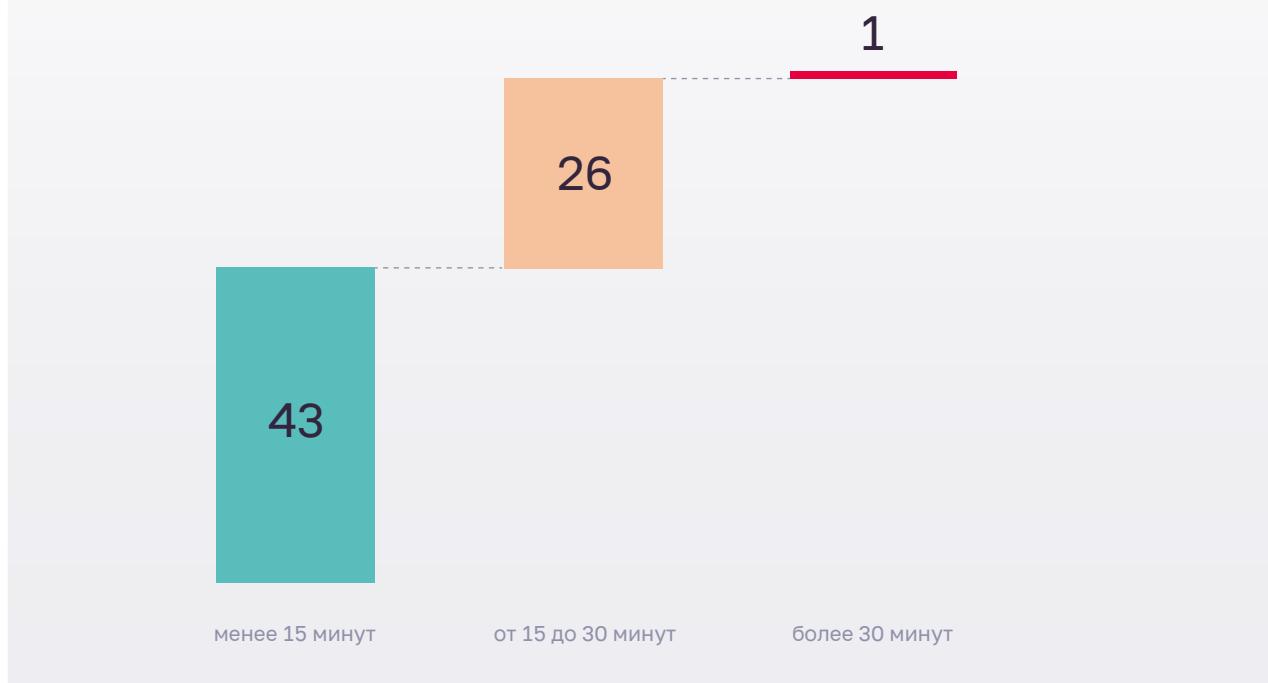
На сайтах ФСО России, ГУСП и Федеральной пробирной палаты отсутствует поиск по сайту. В отдельных случаях – например, на сайте Росалкогольрегулирования – отсутствует лемматизация вводимых слов при поиске по сайту, то есть поиск осуществляется только при точном попадании в грамматическую конструкцию (например, словосочетания «государственные услуги» и «государственных услуг» учитываются как разные запросы). Это существенно затрудняет навигацию по сайту (рисунок 4).

По итогам оценки читабельности текстов (насколько легко тексты на сайте воспринимаются читателем) средний балл составил 1,2 из 2 максимально возможных. Для оценки качества текстов был использован сервис «Простым языком»¹¹. Согласно методике сервиса чем проще текст для читателя, тем ниже уровень индекса читабельности. В среднем, тексты новостей на сайтах федеральных министерств и ведомств имеют индекс 16,3 – уровень «Сложный для чтения» по методике сервиса «Простым языком» (необходимый уровень образования для понимания – студенты магистратуры). К сайтам с относительно простыми для восприятия текстами новостей относятся порталы Минпромторга России (11,4), ФТС России (11,67), Минстроя России (11,83), Роспотребнадзора (12,1) и ФМБА России (12,3). Самые сложные для чтения новостные публикации размещаются на сайтах ФСТЭК России (24,82), ФАС России (23,47), Росимущества (23), Минюста России (22,47), Росаккредитации (21,67).

11. Веб-сайт «Простым языком». URL: <http://ru.readability.io/>

Рисунок 4

Сколько времени занимает поиск предусмотренной методикой доклада информации на сайтах ФОИВ



2.2. Оценка реагирования на информационные запросы

Методика оценки реагирования на запросы

Реагирование ФОИВ на информационные запросы оценивается в соответствии с требованиями Закона № 8-ФЗ, а также Методических рекомендаций по реализации принципов открытости в федеральных органах исполнительной власти¹². В рамках эксперимента заранее согласованный текст запроса направлялся привлеченными к оценке физическими лицами. Полученные ответы анализировались авторами доклада. Временные рамки оценки реагирования на информационные запросы: 1-31 марта 2021 года.

Запросы направлялись одновременно по электронной почте (если у ФОИВ на сайте размещен электронный адрес) и через электронную форму для обращений граждан.

В методику оценки в этом году было внесено три изменения.

Первое изменение – авторы доклада отказались от оценки того, был ли в ФОИВ запрос информации идентифицирован в рамках Закона № 8-ФЗ или же как обращение по Закону № 59-ФЗ.

Второе изменение – появление критерия «Сокращенный срок ответа (15 дней и меньше)». Этот критерий возник на основе Методических рекомендаций по реализации принципов открытости в ФОИВ, где содержится упоминание о сокращенном сроке ответа как о хорошей практике, которую было рекомендовано внедрять во все большем количестве ведомств. По итогам предыдущих исследований авторы выделяли, что такая практика существует в ряде ФОИВ.

Третье изменение – добавлен параметр «Читабельность текста ответа на информационный запрос». При помощи сервиса «Простым языком»¹³ анализируется понятность, уровень доступности текста ответа.

Критерии оценки реагирования на запросы информации

Критерии	Баллы
Ответ на запрос поступил	1 – да,
	0 – нет

12. Утверждены протоколом заочного голосования Правительственной комиссии по координации деятельности Открытого правительства от 26 декабря 2013 г. № АМ-П36-89пр., <https://data.gov.ru/metodicheskie-rekomendacii-po-realizacii-principov-otkrytosti-v-federalnyh-organah-ispolnitelnoy>

13. Веб-сайт «Простым языком». URL: <http://ru.readability.io/>

Критерии	Баллы
Срок ответа соблюден по закону (30 дней)	1 – да, 0 – нет
Сокращенный срок ответа (15 дней и меньше)	1 – да, 0 – нет
Сколько вопросов раскрыто в ответе	3 – все три вопроса, 2 – два из трех, 1 – только один, 0 – ни одного
Насколько просто тексты на сайте воспринимаются читателем	2 – лучше коридора нормы, 1 – в пределах нормы, 0 – ниже коридора нормы
Максимум	8

Результаты оценки реагирования на запросы информации

63 из 70 федеральных органов исполнительной власти ответили на запрос информации в соответствии с Федеральным законом № 8-ФЗ. Это значительно больше, чем в 2020 году, когда половина ведомств (33 из 66 анализируемых) не ответила на запрос гражданина. В 2021 году ответы не были получены от Ростуризма, Росморречфлота, Роспатента, Росжелдора, ФСИН России, Управления делами Президента Российской Федерации и СВР России.

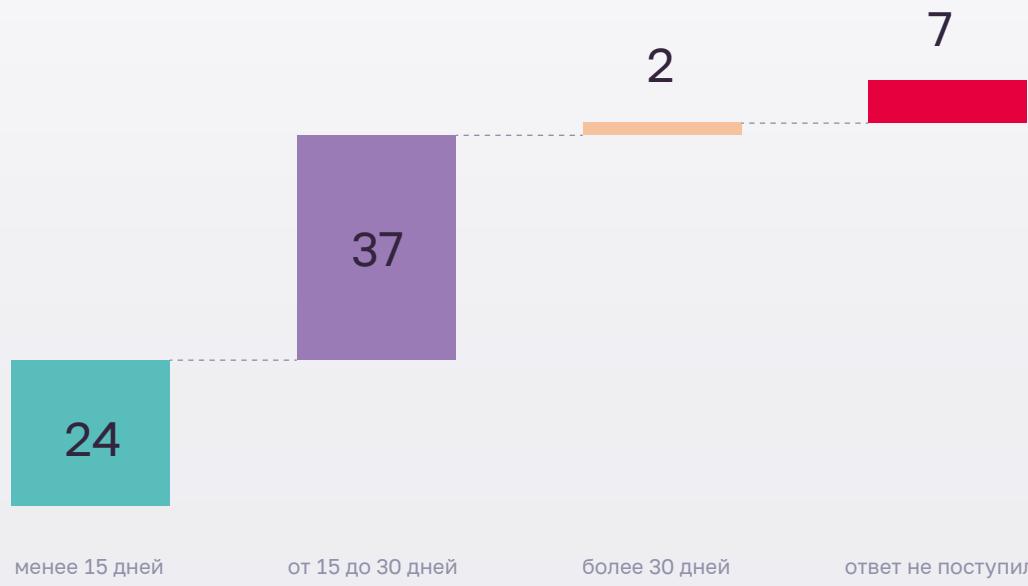
Сроки и качество ответов на запросы граждан

Среднее время ответа на запрос информации составило 19 дней. В сокращенный срок (не больше 15 дней) ответ прислали 24 ФОИВ. Два ведомства ответили на запрос сразу же в день отправки: Роспотребнадзор и Росалкогольрегулирование. При этом тексты этих ответов имеют высокую степень читабельности – 4,95 и 9,18 соответственно, а также присланы в формате файлов, допускающих копирование информации, что не предусмотрено методикой для оценки, но отмечается как лучшая практика. Еще два органа власти – Росрезерв и Росздравнадзор – прислали ответы за два дня ([рисунок 5](#)).

Шесть ведомств – Россотрудничество, Казначейство России, Росгидромет, Роструд, Росавиация и Минкультуры России – прислали ответ ровно через 30 дней после направления им запроса. Минэнерго России приспало ответ спустя 30 дней после предусмотренного Законом № 8-ФЗ трехдневного срока на регистрацию запроса.

Рисунок 5

Сроки получения ответов от ФОИВ в рамках исследования реагирования на запрос информации в соответствии с Законом № 8-ФЗ



Два ФОИВ прислали ответы с нарушением срока. ФМБА России приспало ответ через 42 дня, а Минобороны России – через 51 день. В обоих случаях авторы не получали от ФОИВ уведомлений об отсрочке ответа на запрос, которые допускаются Федеральным законом № 8-ФЗ в случаях, когда информацию невозможно предоставить в 30-дневный срок.

60 из 63 полученных от ФОИВ ответов можно отнести к качественным, то есть включающим информативный ответ хотя бы по одному из трех пунктов запроса. Из них 42 ФОИВ ответили на все три вопроса, которые содержались в запросе (в 2020 году – лишь 18), еще 12 ведомств – на два из них, и 6 госорганов – на один вопрос.

Три ФОИВ ответили на запрос, но не дали удовлетворительный ответ ни на один из вопросов. Например, из МИД России пришел относительно объемный ответ, однако в нем не было указано запрошенных сведений. Вместо этого в письме были указаны сведения, напрямую не относящиеся ни к одному из пунктов запроса. Ответ от ФСО России, «[орган власти] ...вправе не предоставлять информацию о своей деятельности по запросу, если эта информация размещена в сети Интернет». Схожий ответ приспало Минобороны России, указав, что искомая информация «...размещена на официальном сайте в сети Интернет по адресу www.mil.ru». В обоих случаях в ответе не было указано конкретное расположение запрошенных сведений (рисунок 6).

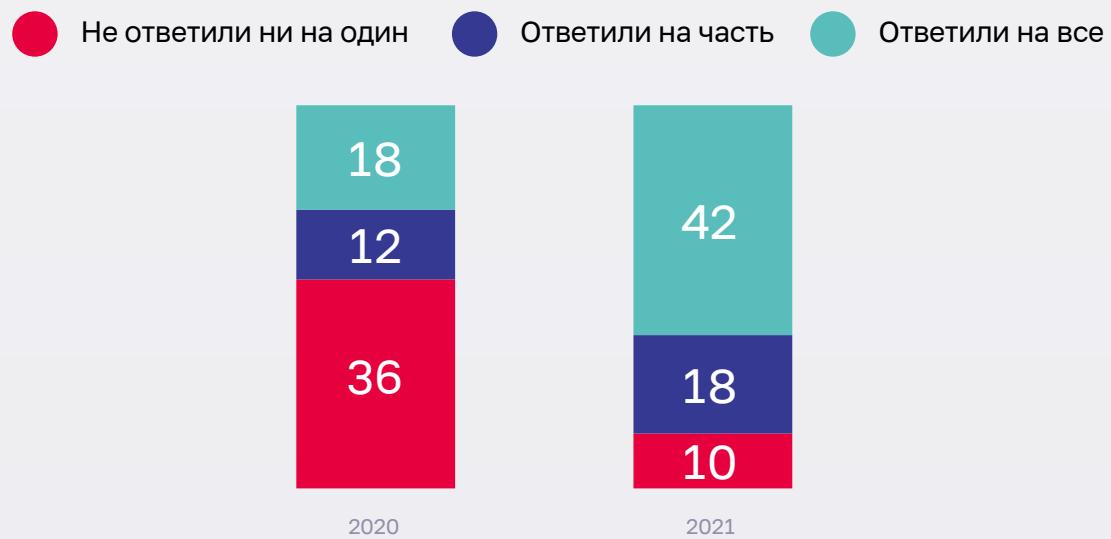
Рисунок 6

Распределение ФОИВ по количеству вопросов, раскрытых в ответе на запрос информации в соответствии с Законом № 8-ФЗ в 2020 и 2021 годы

Сроки ответа



Полнота ответа



Опыт получения ответа на запрос

Для оценки качества текстов был использован сервис «Простым языком»¹⁴. Согласно методике сервиса чем проще текст для читателя, тем ниже значение индекса читабельности. Средний индекс текстов ответов на запросы составил 15 баллов – это уровень «сложный для чтения». Семь ведомств из 63 прислали ответ на запрос, текст которого был определен как «легкий» или «достаточно легкий» для чтения. В коридоре от 10 до 21 («сложный для чтения») находятся ответы еще от 49 ФОИВ. Среди оставшихся семи органов власти, чьи ответы согласно сервису «Простым языком» являются «очень сложными» (индекс более 21) – ФСТЭК России, Росгидромет, Росстандарт, МВД России, ФСБТС России, Минобороны России и ГУСП.

Необходимо подчеркнуть, что менее половины от полученных ответов ФОИВ (30 из 63) были направлены в форматах, которые допускают копирование и полнотекстовый поиск по тексту – то есть в виде электронного письма, документа в формате doc (docx), либо pdf с распознанным текстом. Остальные 33 ответа были получены в виде pdf с нераспознанным текстом или в виде изображений. Значимый недостаток такого формата в том, что длинные ссылки, которые находятся в тексте большинства ответов ФОИВ, невозможно открыть из документа, и их приходится перепечатывать вручную. Таким образом, это «недружелюбная» для гражданина практика. Кроме того, запросы информации – это зачастую инструмент получения сведений не только для личных нужд граждан, но и для различных профессиональных и общественных нужд, в том числе, например, для проведения исследований. Практика отправки ответов на запросы в файлах с нераспознанным текстом – не инклузивна, она ограничивает граждан в их возможностях, способствует закрытости информации органов власти.

14. Веб-сайт «Простым языком». URL: <http://ru.readability.io/>

2.3. Оценка открытости ФОИВ в работе с журналистами

Методика оценки открытости в работе с журналистами

На фоне пандемии доверие к СМИ снизилось – им доверяет только 51 % опрошенных в рамках крупнейшего международного исследования доверия (в 2020 году – 61 %)¹⁵. В то же время интернет-сайты СМИ остаются вторым по популярности каналом информации для россиян, сообщает ФОМ¹⁶. Такое двоякое отношение общества к журналистике как институту обязывает представителей государства работать со СМИ еще более внимательно, чтобы эффективнее и четче донести свою позицию до граждан.

Работа ФОИВ с запросами от СМИ оценивается в соответствии с положениями Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»¹⁷ и Методических рекомендаций по реализации принципов открытости в федеральных органах власти¹⁸. Оценку производили привлеченные к исследованию СМИ – редакции журнала «Журналист» и портала «Частный корреспондент». Запросы оформлялись в соответствии с редакционной политикой, Счетная палата никак не влияла на тему и текст запросов. Каждая редакция оценивала ФОИВ по всем критериям самостоятельно. Затем эксперты Счетной палаты сверяли оценки по представленным редакциями текстам запросов и ответов. Рейтинг сформировался как отношение суммы двух оценок к максимальному количеству баллов от двух редакций (20 баллов). Временные рамки оценки открытости ФОИВ в работе с журналистами: 1 марта – 30 апреля 2021 года.

В этом году был добавлен параметр, связанный с качеством текста ответа. Он анализируется при помощи сервиса «Простым языком», подсчитывается методом «коридора нормы» (см. стр. 12).

-
15. The 2021 Trust Barometer // Веб-сайт Edelman.ru. URL: <https://www.edelman.com/sites/g/files/aatuss191/files/2021-03/2021%20Edelman%20Trust%20Barometer.pdf>
 16. Источники информации: ТВ // Веб-сайт Фонда «Общественное мнение»: <https://fom.ru/SMI-i-internet/14536>
 17. Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации».
 18. Утверждены протоколом заочного голосования Правительственной комиссии по координации деятельности Открытого правительства от 26 декабря 2013 г. № АМ-П36-89пр., <https://data.gov.ru/metodicheskie-rekomendacii-po-realizacii-principov-otkrytosti-v-federalnyh-organah-ispolnitelnoy>

Критерии оценки открытости в работе с журналистами

Блоки	Критерии	Баллы
Доступность контактов	На сайте указаны отдельные контакты пресс-службы/контакты для журналистов	1 – есть отдельные контакты 0 – только общие для справок
	Персонификация контактов: указано конкретное имя, определена конкретная группа вопросов, указан конкретный номер для связи	1 – есть 0 – нет
Процесс взаимодействия	Пришел ли ответ о получении запрос	1 – есть 0 – нет
	Для связи с журналистом использовались формальные (общая почта, формальные ответы, бланки и т. д.) или неформальные (мессенджеры, звонки, персональные почты сотрудников)	2 – использовались формальные и неформальные каналы 1 – использовались только формальные каналы 0 – нет ответа
Качество ответа	Ответ/отказ предоставлен в оговоренный/ установленный законом срок	1 – да 0 – нет
	Обоснованность, глубина и содержательность ответа	2 – содержательный полный ответ 1 – неполный ответ или обоснованный отказ 0 – формальный ответ/отписка
	Читабельность текста ответа	2 – лучше коридора нормы 1 – в пределах нормы 0 – ниже показателя нормы
Максимум		10

Результаты оценки открытости в работе с журналистами

Работа с журналистами – единственный из семи исследуемых нами параметров открытости, по которому анализ этого года не показал положительной динамики. В частности, если в прошлом году 22 ФОИВ ответили на все запросы в рамках эксперимента вовремя, то в этом году установленные законом сроки (семь календарных дней) для ответа на два запроса соблюли только 17 ведомств. При этом на один запрос в срок ответили 24 органа власти, на другой – 18.

Как отмечается в методических рекомендациях Открытого правительства, доводить срок ответа до семи дней не рекомендуется, исключение – «в тех случаях, когда предоставление качественного комментария требует сбора, анализа и подготовки дополнительной информации». Наш анализ показал, что в тех ФОИВ, пресс-службы которых отвечают на запрос вовремя, среднее время на подготовку ответа составляет около трех дней.

Тем не менее, в ФОИВ растет культура работы с журналистами. В частности, если в прошлом году ни одно ведомство не сообщило всем трем редакциям, что запрос принят и обрабатывается, то в этом году уже девять госорганов прибегают к такой практике (для одной редакции – 24 таких сообщения, для другой – 18). Сообщать о получении запроса мы рекомендовали в докладе «Открытость государства – 2020»¹⁹.

Выросло и количество качественных, то есть удовлетворяющих потребностям журналиста, ответов. В прошлом году высшие баллы по этому критерию от всех редакций получили только четыре ФОИВ, в этом году – уже 12.

При этом качество самих текстов ответов представляет зону роста. Запросы в рамках эксперимента касались двух тем: работы пресс-службы в условиях пандемии и национальных проектов. Эксперимент показал, что рассказывать о своей работе простым языком ФОИВ проще – 19 ответов получили здесь высшие оценки, то есть уровень сложности текста не превышал 15 баллов по шкале сервиса «Простым языком» (необходимый уровень образования для понимания – выпускные курсы вуза). Ответы о работе в рамках нацпроектов в среднем получили 20,6 балла (необходимый уровень образования для понимания – аспирантура, второе высшее). Относительно неожиданной стала практика отправлять официальные ответы в формате отсканированного документа – это затрудняет работу журналистов, поскольку текст из отсканированного документа невозможно скопировать. Такие ответы не просто не практичны и не клиентоориентированы, они могут стать источником ошибок в журналистских текстах – например, цитаты и ссылки могут перепечатываться с ошибками.

19. «Открытость государства в России – 2020» / под ред. П. Демидова // Веб-сайт Счетной палаты Российской Федерации. URL: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/Otkrytost-2020.pdf>

В докладе 2020 года авторы рекомендовали использовать неформальные каналы связи с журналистами для уточнения запросов, оперативной связи. В этом году 16 ведомств прибегли к такой практике (в прошлом году только 12 ФОИВ). Разумеется, эти практики в том или ином виде присутствуют в работе ФОИВ в повседневном режиме – в работе с журналистскими пулами и профильными авторами. Однако закон о СМИ предписывает органам власти равнозначно относиться к любым редакциям независимо от специфики темы, идеологических и редакционных особенностей.

3. Открытые данные

Открытость данных не только затрагивает вопросы прозрачности деятельности органов власти, но и позволяет создавать проекты общественного контроля для взаимодействия государства и бизнеса, а также для взаимодействия разных ветвей и уровней власти.

За последние годы в фокусе оказались усилия по стандартизации данных в конкретных направлениях и по централизованному раскрытию данных из разных стран. Наиболее успешными и интересными в практическом смысле являются следующие инициативы:

[Open Corporates²⁰](#) – создание единого реестра всех юридических лиц;

[Open Ownership²¹](#) – создание единого реестра всех конечных владельцев всех юридических лиц;

[Open Contracting Partnership²²](#) – раскрытие данных о всех государственных и муниципальных контрактах;

[Water Point Data Exchange²³](#) – платформа сбора данных по местам доступа к чистой воде в африканских странах;

[EITI²⁴](#) – раскрытие данных о добывающих компаниях и поступлениях в государственный бюджет от разработки недр;

[IATI Standard²⁵](#) – стандарт раскрытия информации о международной помощи.

Одновременно с этим по всему миру продолжается развитие существующих порталов открытых данных, появление новых порталов, оценка качества уже опубликованных данных. Например, в Европейском союзе портал [data.europa.eu²⁶](#) теперь является одновременно порталом раскрытия данных органами власти Евросоюза и агрегатором данных с порталов стран - участниц ЕС.

Другим примером развития темы открытых данных в мире является расширение числа открытых репозиториев научных данных, публикуемых на условиях открытого доступа (Open Access). Это более 2677 репозиториев открытых данных²⁷, на которых

-
20. Веб-сайт проекта Open Corporates. URL: <http://opencorporates.com>
 21. Веб-сайт проекта Open Ownership. URL: <https://www.openownership.org>
 22. Веб-сайт проекта Open Contracting Partnership. URL: <https://www.open-contracting.org>
 23. Веб-сайт проекта Water Point Data Exchange. URL: <https://www.waterpointdata.org>
 24. Веб-сайт проекта EITI. URL: <https://eiti.org>
 25. Веб-сайт проекта IATI Standard. URL: <https://iatistandard.org>
 26. Веб-сайт проекта data.europa.eu. URL: <https://data.europa.eu>
 27. International Council for Science World Data System // Веб-сайт re3data.org. URL: <https://www.re3data.org/search>

ученые из исследовательских центров по всему миру раскрывают данные о результатах исследований в соответствии с принципами воспроизведимости результатов исследований (FAIR – Findability, Accessibility, Interoperability and Reuse)²⁸. Необходимо отметить, что и государственный портал открытых данных США (data.gov)²⁹ является порталом раскрытия преимущественно научных данных, финансируемым из федерального бюджета США. Остальные – административные данные – составляют не более 5–10 % от всех опубликованных наборов данных.

Инициативы по открытым данным есть и у коммерческих компаний. В 2020 году компания Microsoft первой из крупных цифровых компаний анонсировала широкую поддержку инициатив по открытым данным³⁰. Одной из таких инициатив стало появление Open Data Policy Lab³¹ центра по выработке политики в области открытых данных, выступивших с докладом о третьей волне открытых данных (The Third Wave of Open Data)³² с рекомендациями по реорганизации подхода к открытым данным для органов власти, международных организаций, НКО, корпораций и иных участников, владельцев и потребителей данных. Среди ключевых изменений – переход от модели «Открытость по умолчанию» (Open by Default) к публикации данных под определенные четкие цели (Publish with the purpose).

Аналогичные Microsoft проекты по формированию политики открытых данных запустил The Open Data Institute. В проекте *Helping bridge the data divide*³³ сделан акцент на взаимодействие участников практик работы с данными.

Среди других компаний, имеющих неформальные, но заметные стратегии в работе с открытыми данными, можно обозначить Google (Alphabet) и Amazon. Обе компании являются крупными инфраструктурными провайдерами, предоставляя удобный доступ к крупным наборам своих данных для удобства пользователей. Так, реестр открытых данных³⁴ содержит огромные наборы данных на инфраструктуре Amazon AWS, а Google обеспечивает доступ к открытым данным через инфраструктуру Google BigQuery³⁵.

-
28. FAIR Principles // Веб-сайт go-fair.org. URL: <https://www.go-fair.org/fair-principles>
 29. The home of the U.S. Government's open data // Веб-сайт data.gov. URL: <https://www.data.gov>
 30. Closing the Data Divide: The Need for Open Data // Веб-сайт news.microsoft.com. URL: <https://news.microsoft.com/opendata>
 31. Веб-сайт Open Data Policy Lab. URL: <http://opendatapolicylab.org>
 32. Third Wave of Open Data // Веб-сайт opendatapolicylab.org. URL: <https://opendatapolicylab.org/third-wave-of-open-data>
 33. Microsoft and the ODI – helping bridge the data divide // Веб-сайт theodi.org. URL: <https://theodi.org/project/microsoft-and-the-odi-helping-bridge-the-data-divide>
 34. Веб-сайт Registry of Open Data on AWS. URL: <https://registry.opendata.aws>
 35. BigQuery public datasets // Веб-сайт cloud.google.com. URL: <https://cloud.google.com/bigquery/public-data>

Методическая работа над открытостью данных в России

Доклады об открытости государства и открытости государственных информационных систем, представленные Счетной палатой в 2019 и 2020 годах, привлекли дополнительное внимание органов власти к публикации открытых данных на своих сайтах, актуализации данных и контролю за их качеством. В то же время теме открытых данных уделено недостаточное внимание в повестке государственного регулирования оборота данных, таких инициатив как Национальная система управления данными³⁶.

В частности, в аналитическом докладе «Оценка открытости государственных информационных систем в России»³⁷, выпущенном Счетной палатой совместно с АНО Информационная культура и АНО ЦПУР в марте 2020 года, приведены рекомендации по публикации открытых данных в федеральных государственных информационных системах (ФГИС), в том числе по нормативному закреплению обязательности раскрытия данных из ФГИС.

По следам исследования Open Data Policy Lab в России вышел аналитический доклад «Работа с открытыми данными: особенности публикации и использования в российском правовом поле»³⁸, где были сформулированы ключевые рекомендации для органов власти по работе с открытыми данными.

Среди этих рекомендаций можно выделить:

1. Публикацию каталогов данных в соответствии с международными стандартами такими как DCAT³⁹.
2. Публикацию данные в специальных форматах, адаптированных под тип публикуемых данных.
3. Четкое определение условий использования данных.
4. Использование типового открытого ПО для публикации данных и создания порталов открытых данных. Например, CKAN, DKAN, DataVerse и многие другие инструменты.

Эти рекомендации можно назвать универсальными – они относятся к политике работы с данными во многих странах и полностью справедливы для государственной политики (и ее отсутствии) по работе с открытыми данными в России.

-
36. Веб-сайт проекта ЕИП НСУД: <https://nsud.info.gov.ru>
37. Бегтин И., Бертяков А., Комин М., Пархимович О., Цыганков М. Аналитический доклад «Оценка открытости государственных информационных систем в России» // Веб-сайт Счетной палаты Российской Федерации. URL: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/%D0%9E%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80%D1%8B%D1%82%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%D2%093%D0%98%D0%A1%202020.pdf>
38. Аналитический доклад «Работа с открытыми данными: особенности публикации и использования в российском правовом поле» / подготовлен АНО «Информационная культура» совместно с Центром цифровых прав при поддержке компании Microsoft // Веб-сайт АНО «Инфокультура» . URL: <https://opendatareview.infoculture.ru>
39. Data Catalog Vocabulary (DCAT) – Version 2 // Веб-сайт w3.org. URL: <https://www.w3.org/TR/vocab-dcat-2>

3.1. Оценка открытых данных ФОИВ

Методика оценки открытости данных

Оценка открытости данных ФОИВ в 2021 году проходила по той же методике, что и в прошлом году. Эта методика учитывает не только публикацию данных на сайте органа власти, но и проверку раскрытия данных в государственных информационных системах органов власти.

Оценка производится в два раунда двумя разными экспертами, результат в виде баллов формируется как самое большое значение из выставленных ФОИВ по одному и тому же критерию. Временные рамки оценки открытых данных: 1–31 марта 2021 года.

Как и в прошлом исследовании, для полноты оценки качества публикаций используются две группы критериев:

- общие – касающиеся общей практики публикации открытых данных;
- касающиеся качества публикации отдельных наборов данных.

По критериям качества конкретных наборов для каждого ФОИВ оценивается по три набора данных. Выбор делается произвольно с единственным ограничением: приоритет проверки у наборов, которые связаны с основными полномочиями ведомства. Если таких наборов нет, оцениваются три произвольных из имеющихся.

По итогам численной оценки всем проверяемым органам власти была присвоена группа открытости:

A – высокая: средняя по трем категориям оценка не ниже 0,7. Наиболее открытые ведомства, использующие лучшие практики и, в целом, обеспечивающие высокий уровень открытости данных;

B – средняя: средняя по всем категориям ниже 0,7, но выше или равна 0,4. Ведомства, частично реализующие практики открытости в отношении данных;

C – низкая: средняя по всем категориям ниже 0,4. Наиболее закрытые органы власти, не публикующие открытые данные в принципе, либо делающие это лишь «формально» и в минимальном объеме, не использующие лучшие практики и методические рекомендации.

Критерии оценки открытых данных ФОИВ: общая оценка

Блоки	Критерии	Баллы
Доступность открытых данных	У ФОИВ есть портал или раздел открытых данных	0 – раздел не найден ни на сайте, ни через поисковик 1 – раздел есть
	Раздел открытых данных легко найти	0 – нельзя найти, не зная ссылку или не используя внешний поисковик 1 – можно найти на сайте (более 2 кликов) 2 – можно найти на сайте (2 или меньше кликов)
	Раздел открытых данных доступен	0 – раздел не открывается или не заполнен 1 – раздел открывается и заполнен
Актуальность релевантных данных	Наличие наборов данных, связанных с основными полномочиями, функциями и госуслугами ведомства	0 – нет 3 – да
Обратная связь	Пользователи могут давать оценку опубликованным наборам данных	0 – нет 1 – да
	Пользователи могут запросить данные через специальную форму	0 – нет 1 – да
	Пользователи могут оставлять комментарии к наборам данных	0 – нет 1 – да
Вывод дополнительной информации в списке наборов данных	В списке наборов данных выводится информация о формате файлов	0 – нет 1 – да
	В списке наборов данных выводится информация о количестве скачиваний / просмотров	0 – нет 1 – да
	В списке наборов данных выводится информация о размере файла	0 – нет 1 – да
Заполненность метаданных	В списке наборов данных выводится информация о дате последнего обновления	0 – нет 1 – да
	Раздел открытых данных содержит сведения об условиях использования данных	0 – нет 3 – да
	Максимум	17

Критерии оценки открытых данных ФОИВ: оценка отдельных наборов данных

Блоки	Критерии	Баллы
Заполненность метаданных	Опубликованные данные снабжены паспортами	0 – нет 1 – да
	Паспорт содержит наименование набора данных	0 – нет 1 – да
	Паспорт содержит краткое описание набора данных	0 – нет 1 – да
	Паспорт содержит информацию о владельце набора данных	0 – нет 1 – да
	Паспорт содержит ФИО ответственного лица	0 – нет 1 – да
	Паспорт содержит телефон или электронный адрес ответственного лица	0 – нет 1 – да
	Паспорт содержит гиперссылку (URL) на набор данных	0 – нет 1 – да
	Паспорт содержит информацию о формате данных	0 – нет 1 – да
	Паспорт содержит документацию (описание структуры) набора данных	0 – нет 1 – да
	Паспорт содержит дату первой публикации набора данных	0 – нет 1 – да
	Паспорт содержит дату последнего обновления набора данных	0 – нет 1 – да
	Паспорт содержит информацию о регулярности обновления набора данных	0 – нет 1 – да
	По гиперссылке открывается / скачивается набор данных, соответствующий описанию в паспорте	0 – нет 1 – да
Доступность открытых данных	Наборы данных скачиваются	0 – не скачиваются или скачиваются пустые файлы 1 – да
Актуальность данных	Дата последнего обновления данных соответствует заявленной периодичности обновления	0 – нет 5 – да
Максимум		15

Настоящую методику оценки открытости данных необходимо рассматривать с учетом ограничений, связанных с особенностями нормативно-правового регулирования и методического сопровождения публикации открытых данных в России.

Прежде всего, *Методические рекомендации по публикации открытых данных версии 3.0⁴⁰* не обязывают, а лишь рекомендуют органам власти публиковать данные на федеральном портале data.gov.ru. Вследствие этого открытые данные фрагментированы по десяткам официальных сайтов ФОИВ и специализированным порталам данных.

Все ФОИВ как объекты исследования имеют одинаковый статус, но существенно различаются по функциям, ресурсам, задачам и т. д. Поэтому высокая открытость ФОИВ, которые не обладают значимыми данными, имеет невысокую ценность для бизнеса, граждан и общества в целом. В то же время недостаточный уровень раскрытия данных из государственных информационных систем социально значимых ФОИВ оказывает огромное влияние на открытость государства в целом. Например, это касается доступности данных о качестве жизни, качестве образования, уровне преступности, экологии, данных о заболеваемости на локальном уровне (муниципалитет, квартал, улица).

Поскольку в России отсутствует практика инвентаризации данных и раскрытия результатов инвентаризации ФОИВ, то невозможно до конца сопоставить объемы существующих значимых данных к объемам их раскрытия, как это реализовано, например, в США с раскрытием результатов инвентаризации данных федеральных органов власти через систему инвентаризации *inventory.data.gov*⁴¹.

В России сохраняется практика публикации значительного числа незначительных административных данных. Это данные о подведомственных учреждениях ФОИВ, вакансиях в ФОИВ и в подведомственных структурах. Таких данных публикуется много, как правило, небольшими файлами от 1 до 10 килобайт, и до нескольких сотен записей. Практической применимости эти данные не имеют, но их раскрытие является обязательным. В результате измерение актуальности или полноты метаданных или полноты самих данных для таких наборов данных не несет качественной оценки реального раскрытия данных о фактической деятельности ФОИВ.

-
40. Утверждены протоколом заседания Правительственной комиссии по координации деятельности Открытого Правительства от 29 мая 2014 г. № 4.
<https://data.gov.ru/metodicheskie-rekomendacii-po-publikacii-otkrytyh-danniyh-versiya-30>
41. Inventory.data.gov Guide // Веб-сайт resources.data.gov/resources/inventory-data-gov-guide.

Результаты оценки открытых данных ФОИВ

По результатам оценки за 2020 год улучшились практики раскрытия данных практически у всех анализируемых органов власти.

Количество органов власти, которые получили оценку А, увеличилось за год втрое, с 18 до 55. Уровень А означает, что орган власти прикладывает существенные усилия по работе с открытыми данными. Эти ФОИВ публикуют не только минимально требуемые наборы данных по «формальному» списку, но и раскрывают данные в своих информационных системах, на собственном сайте, поддерживают актуальность уже опубликованных данных.

Восемь органов власти получили оценку В. Качество публикации данных этих ФОИВ имеет такой уровень, которого хватает для беспроблемной работы с ними. Можно также сказать о том, что в этих органах власти ведется работа по повышению открытости данных. В 2021 году таких ФОИВ оказалось намного меньше, чем в 2020 – в прошлом докладе мы отмечали 43 органа власти с уровнем В.

Оценку С в 2020 году получили 11 ФОИВ, а в 2021 году – лишь 7 ФОИВ. Это ГУСП, Минобороны России, СВР России, ФСО России, ФСБ России, Федеральная пробирная палата и Россотрудничество.

Распределение ФОИВ по уровням открытости данных, 2019–2021 годы

Уровень / Год	2019 ⁴²	2020	2021
Группа А	22	18	55
Группа Б	37	43	8
Группа С	13	11	7

К главным причинам неудовлетворительной оценки ФОИВ можно отнести:

- отсутствие разделов «Открытые данные» на официальном сайте ФОИВ (пример: Федеральная служба охраны⁴³);
- отсутствие данных в разделе «Открытые данные» при номинальном наличии такого раздела (примеры: Россотрудничество⁴⁴, Федеральная пробирная палата⁴⁵).

42. В 2019 году оценка проводилась по другой методике, после ее актуализации проверка открытости данных стала существенно строже.

43. Веб-сайт Федеральной службы охраны Российской Федерации. URL: <http://fso.gov.ru>

44. Открытые данные // Веб-сайт Россотрудничества. URL: <https://rs.gov.ru/opendata>

45. Открытые данные // Веб-сайт Федеральной пробирной палаты. URL: <https://probpalata.ru/openData>

Необходимо отметить, что СБР России, ФСБ России и ФСО России относятся к органам, чья деятельность так или иначе сопряжена с работой с данными, относящимися к ограниченному доступу, чем можно объяснить их «врожденную закрытость».

Одновременно с этим, у некоторых из этих ФОИВ в эксплуатации находятся и активно разрабатываются информационные системы, в которых предусмотрена открытость данных. Например, в ведении ФСО России находится Официальный интернет-портал правовой информации (pravo.gov.ru), в котором есть раздел доступа к данным через программный интерфейс API⁴⁶. Однако на портале исчез раздел «Открытые данные», ранее доступный по ссылке publication.pravo.gov.ru/od/.

Отсутствует прогресс в раскрытии социальной информации о деятельности Россотрудничества, Федеральной пребирной палаты, ГУСП, а также Минобороны России, которое в прошлом году имело оценку А. В сферах компетенций этих органов власти находятся в том числе социально значимые данные. Вопрос о раскрытии данных, не относящимися к ограниченному доступу, мог бы стоять на повестке дня этих федеральных органов власти.

Среди лучших и заметных практик необходимо отметить сразу несколько ФОИВ, которые располагают наиболее профессиональными подходами к раскрытию информации:

- Минкультуры России создало и продолжает развивать отраслевой портал открытых данных⁴⁷ с раскрытием сотен гигабайт данных, относящихся к сфере культуры. Например, Государственный каталог музейного фонда⁴⁸ не только содержит 22,6 млн записей, но и был скачан более 6,5 млн раз с октября 2016 года. Его общий размер составляет около 6 гигабайт в сжатом виде (около 20 гигабайт в распакованном виде). Сам портал предусматривает возможность выгрузки ранее опубликованных версий, ведение нескольких схем данных, работы с данными посредством API.
- Минфин России и Федеральное казначейство раскрывают данные через API на Едином портале бюджетной системы Российской Федерации «Электронный бюджет»⁴⁹ общим объемом более 200 гигабайт машиночитаемых данных и нескольких десятков терабайт связанных с ними документов. Данные сопровождены схемами данных в формате JSON Schema, удобны в работе. Однако для полноты удобства интеграции систем на портале не хватает массовой выгрузки для данных (bulk download).

46. Поиск по нормативным правовым актам // Веб-сайт publication.pravo.gov.ru/Help/Index

47. Открытые данные // Веб-сайт Министерства культуры Российской Федерации. URL: <http://opendata.mkrf.ru>

48. Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации // Веб-сайт Министерства культуры Российской Федерации. URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-museum-exhibits>

49. Открытые данные // Веб-сайт единого портала бюджетной системы Российской Федерации. URL: <http://budget.gov.ru/epbs/faces/p/Данные и сервисы/opendata>

- Росстат провел значительную работу по реорганизации подхода к публикации открытых данных на своем сайте в разделе открытые данные⁵⁰, но не интегрировал в него данные из своих информационных систем муниципальных показателей, показателей витрин данных, системы ЕМИСС и многих других внутренних систем и баз данных.

Среди наименее эффективных практик отметим:

- практически все ФОИВ не публикуют сведения о собственной нормативно-правовой и иной методической деятельности в форматах открытых данных. При этом на сайте практически каждого ФОИВ есть раздел «Документы», где возможен поиск по нормативным актам и иным документам, но скачать эти сведения в машиночитаемой форме, даже на уровне метаданных (дата публикации, номер, название, текст, ссылка на документ), невозможно;
- на сайте ФССП России публикуются неполные сведения из реестра исполнительных производств в отношении юридических лиц⁵¹. Также отсутствуют идентификаторы ИНН/ОГРН организаций, что приводит к ограничениям в использовании этих данных коммерческими компаниями;
- Государственная автоматизированная информационная система «Управление» (ГАС «Управление») включает раздел «Открытые данные»⁵², в котором отсутствуют данные из всех значимых открытых модулей системы. Например, нет данных из панелей мониторинга⁵³ и системы стратегического планирования⁵⁴.

Отдельно необходимо отметить, что практика публикации открытых данных никак не представлена на сайте Правительства Российской Федерации. Фактически, на сайте нет раздела с открытыми данными, создаваемыми в процессе деятельности Правительства Российской Федерации (нормативные документы, иные документы, сведения о национальных проектах, госпрограммах, мерах при COVID-19 и т. д.).

Возможности для развития открытых данных в России

Как мы уже говорили, в России существует определенная специфика развития открытости данных. Одной из важнейших ее особенностей является высокая фрагментация раскрываемых наборов данных. Отчасти это связано с текущим

50. Открытые данные // Веб-сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/opendata>

51. Исполнительные производства в отношении юридических лиц // Веб-сайт Федеральной службы судебных приставов. URL: <https://opendata.fssp.gov.ru/7709576929-iplegallist>

52. Открытые данные // Веб-сайт ГАС «Управление». URL: <https://gasu.gov.ru/opendata>

53. Информационные панели // Веб-сайт ГАС «Управление» URL: <https://gasu.gov.ru/info-panels>

54. Документы стратегического планирования // Веб-сайт ГАС «Управление». URL: <https://gasu.gov.ru/statdocuments>

состоянием федерального портала data.gov.ru, где раскрываются данные далеко не всех органов власти, а уже опубликованные обновляются достаточно редко. С другой стороны, Методические рекомендации по публикации открытых данных органами власти⁵⁵ позволяют публиковать данные на официальных сайтах, а не на едином портале. Но немаловажной причиной можно считать наличие большого числа государственных информационных систем, где и накапливаются основные объемы данных, ведутся реестры и также предоставляются открытые данные.

В качестве примеров таких информационных систем можно привести:

- Единый сайт в сфере закупок (zakupki.gov.ru) Федерального казначейства;
- Единый портал бюджетной системы (budget.gov.ru) Минфина России и Федерального казначейства;
- Федеральная информационная адресная система (fias.nalog.ru) ФНС России;
- Единая межведомственная информационно-статистическая система (fedstat.ru) Росстата.

Также сюда входят другие информационные системы: ЕСИМО, ФГИС ТП, ГАС Управление, ФГИС ЦС, ФГИС Аршин, ФГИС КИ, ФГИС ЕГРН и многие другие. Среди них также есть системы с высоким уровнем раскрытия информации (подробнее в докладе «Оценка открытости государственных информационных систем в России», стр. 38–40)⁵⁶.

Фрагментированный подход к раскрытию информации приводит к ситуации, когда главный публичный государственный портал открытых данных data.gov.ru, по сути, не выполняет своей функции проводника государственной политики в части доступности данных для граждан. Усугубляет ситуацию нестабильная работа портала в последние годы. В итоге, несмотря на то, что через многие информационные системы доступны значительные наборы данных для обывателя, журналиста и для многих экспертов, возникает впечатление отсутствия развития открытости данных в России и государственной политики в этой области.

Еще одной стороной сложившейся ситуации становится то, что при отсутствии единой «точки входа» для пользователей открытых данных, отсутствуют возможности для сбора госорганами агрегированной обратной связи от пользователей. Фактически в рамках единой госполитики работа с референтными группами: представителями бизнеса, общественными контролерами и исследователями не ведется (за исключением нескольких проведенных опросов на портале data.gov.ru или на отдельных сайтах ФОИВ).

-
55. Утверждены протоколом заседания Правительственной комиссии по координации деятельности Открытого Правительства от 29 мая 2014 г. № 4.
<https://data.gov.ru/metodicheskie-rekomendacii-po-publikacii-otkrytyh-danniyh-versiya-30>
56. Бегтин И., Бертияков А., Комин М., Пархимович О., Цыганков М. Аналитический доклад «Оценка открытости государственных информационных систем в России» // Веб-сайт Счетной палаты Российской Федерации. URL: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/%D0%9E%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0%20%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80%D1%8B%D1%82%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%93%D0%98%D0%A1%202020.pdf>

4. Открытый диалог

Под «открытым диалогом» мы понимаем взаимодействие государства и граждан при помощи инструментов участия, позволяющих гражданам оказывать некоторое влияние на принимаемые решения в процессе их выработки и контролировать их качество. Иными словами, «открытый диалог» – политика государства, направленная на создание возможностей для гражданского участия в управлении.

Теоретическое осмысление гражданского участия, а также многочисленные эмпирические исследования говорят о том, что развитость подобных инструментов ведет к повышению качества государственного управления благодаря увеличению подотчетности органов власти гражданам⁵⁷. Обратная связь, получаемая через каналы «открытого диалога», позволяет органам власти проводить политику во благо общества⁵⁸.

Инструменты «открытого диалога» включают в том числе публичные консультации, экспертизу законопроектов, партисипаторное бюджетирование, общественные обсуждения, голосования по частным вопросам, механизмы онлайн-участия, участие в деятельности общественных советов.

Одной из первых площадок «открытого диалога» в России является портал для общественного обсуждения проектов нормативных актов regulation.gov.ru. Анализ этой площадки может стать одним из направлений оценки открытости ФОИВ в будущем.

В этом году, как и в прошлом, для расчета рейтинга по направлению «Открытый диалог» авторы исследовали два параметра:

- использование ведомствами соцсетей в целях открытого диалога;
- функционирование общественных советов при ФОИВ.

По каждой из этих категорий была сформирована собственная интегральная оценка, сведенная к индексу, показывающему, какую долю от максимально возможного числа баллов набрало то или иное ведомство. На основании этого каждому ведомству присваивается показатель категории открытости по направлению «Открытый диалог»:

A – высокая: средняя оценка по двум параметрам не ниже 0,7;

В – средняя: средняя оценка по двум параметрам ниже 0,7, но выше 0,4;

С – низкая: средняя оценка по двум параметрам ниже 0,4.

57. Ekman, J., Amnå, E. (2012), Political participation and civic engagement: Towards a new typology. *Human affairs*, № 22(3). С. 283-300.

58. Cleary, M.R. (2007), Electoral competition, participation, and government responsiveness in Mexico. *American Journal of Political Science*, № 2. С. 283.

4.1. Использование социальных сетей

Методика оценки использования ФОИВ социальных сетей

По данным Левада-центра, в 2021 году 42 % россиян для получения новостей используют социальные сети⁵⁹. При этом с 2017 года количество пользователей, которые заходят в соцсети ежедневно или практически ежедневно, увеличилось в полтора раза – с 37 до 57 %. Одновременно с этим сократилось и количество россиян, которые вообще не используют этот канал коммуникации, – с 41 % в 2017 году до 26 % в 2021 году.

Опираясь на Индекс вовлечения граждан в работу электронного правительства ООН⁶⁰, на подходы ОЭСР⁶¹ и Методические рекомендации по реализации принципов открытости в федеральных органах власти⁶², а также на проведенные в декабре 2020 года методические семинары с представителями ФОИВ, авторы доклада доработали методику оценки, впервые представленную в 2020 году.

Основным методом оценки остался экспертный контент-анализ, однако для оценки отдельных критериев использовались метрики, официально предоставленные ФОИВ в ответ на обращение Счетной палаты, и специальные сервисы для аналитики социальных сетей. Период оценки для оценки использования социальных сетей: 1 сентября 2020 года – 28 февраля 2021 года (для контент-анализа) и 1 марта – 15 апреля 2021 года (для оценки запросов через инструменты соцсетей).

Блок «Информирование» включает в себя оценку представленности ФОИВ в «основных» социальных сетях (выбраны самые популярные в России – ВКонтакте, Facebook, Одноклассники и Instagram⁶³), наличие ключевой информации, а также количество публикаций в неделю. Этот параметр эксперты оценивают вручную, используя ссылки на аккаунты на официальных сайтах ведомств.

Блок «Соучастие» включает в себя критерии «Вовлечение» (engagement rate, ER) и «Комментирование» (talk rate, TR), которые оцениваются на основе метрик социальных сетей. При этом критерий «Вовлечение» вызвал больше всего споров во время семинара со специалистами из ФОИВ. Чтобы сделать оценку более объективной, авторы решили

-
59. Социальные сети в России // Веб-сайт АНО Левада-центр. URL: <https://www.levada.ru/2021/02/23/sotsialnye-seti-v-rossii/>
60. E-Participation Index // Веб-сайт publicadministration.un.org: <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/About/Overview/E-Participation-Index>
61. Mickoleit, A. (2014), “Social Media Use by Governments: A Policy Primer to Discuss Trends, Identify Policy Opportunities and Guide Decision Makers”, OECD Working Paper. https://www.ospi.es/export/sites/ospi/documents/documentos/Social_Media_use_by_Governments.pdf
62. Утверждены протоколом заочного голосования Правительственной комиссии по координации деятельности Открытого правительства от 26 декабря 2013г. № АМ-П36-89пр., <https://data.gov.ru/metodicheskie-rekomendacii-po-realizacii-principov-otkrytosti-v-federalnyh-organah-ispolnitelnoy>
63. Социальные сети и мессенджеры // Веб-сайт Фонда «Общественное мнение» . URL: <https://fom.ru/SMI-i-internet/14555>

использовать метрику «Вовлечение на охват» (ERR), для этого в ФОИВ были направлены официальные письма с просьбой предоставить данные об охватах в четырех социальных сетях (узнать охват записи без доступа администратора аккаунта невозможно). Данные для оценки запрашивались у ФОИВ и далее верифицируются при помощи сервисов Popster.ru и LiveDune.ru. Однако не все ФОИВ предоставили эти данные по разным причинам, поэтому авторы сохранили критерий «Вовлечение на пост» (ERpost) для тех аккаунтов, информация об охватах которых осталась неизвестной. Таким образом, вовлечение пользователей оценивалось по двум метрикам (в зависимости от наличия информации). Для финальной оценки по параметру «Соучастие» вычислялись усредненные значения метрик ERR/ERpost и TR (без учета значения 00), а далее формировался коридор нормы для финальной оценки. Из четырех возможных значений для «Вовлечения» и «Комментирования» выбиралось наибольшее значение⁶⁴.

Для оценки блока «Консультирование» эксперты анализировали все посты, опубликованные в наиболее популярном аккаунте ведомства, которые попадали во временные рамки исследования. В этот блок в 2021 году добавлен критерий, рассматривающий реакцию ведомства на содержательные комментарии пользователей.

В методику оценки был также добавлен блок «Формат постинга» – экспертная оценка соответствия публикаций принятым на конкретной площадке паттернам. Для оценки всех критериев этого блока, экспертами анализируются три поста, опубликованные в наиболее популярном аккаунте ведомства, которые попадают во временные рамки оценки. Для оценки по критерию «Читабельность» формировался коридор нормы на основе усредненных значений для всех ФОИВ.

Критерии оценки использования социальных сетей

Блоки	Критерии	Баллы
Информирование	Наличие аккаунта и ссылка на аккаунт на официальном сайте	3 – более 4 ключевых
		2 – 4 ключевых
		1 – менее 4 ключевых
		0 – ни одного аккаунта
	На странице есть адрес, телефон, время работы, ссылка на сайт	1 – есть хотя бы в одной сети
		0 – нет ни в одной сети
		2 – чаще одного раза в неделю
	Частота постинга	1 – чаще одного раза в месяц
		0 – последний пост больше месяца назад

64. Все данные по анализу социальных сетей доступны в отдельной вкладке таблицы «Открытый диалог - Оценки 2021» по ссылке: <https://code.ach.gov.ru/reports/opengov/tree/master/2021>

Блоки	Критерии	Баллы
Соучастие	<p>Средний ERR = $(\text{Сумма реакций за период}/\text{сумму постов за период})/\text{охват} * 100 \%$ или Средний ERpost = $(\text{Сумма лайков за весь период} + \text{сумма репостов за весь период} + \text{сумма комментариев за весь период}) / (\text{кол-во подписчиков}/\text{кол-во публикаций за весь период}) * 100 \%$</p>	<p>2 - лучше коридора нормы</p> <p>1 - в пределах нормы</p> <p>0 - ниже показателя нормы</p> <p>Норма для ERR = 2,0-2,5, для ERpost = 0,5-0,8</p>
	<p>TR = $(\text{Сумма комментариев}/\text{кол-во подписчиков}/\text{кол-во публикаций за анализируемый период}) * 100 \%$</p>	<p>2 - лучше коридора нормы</p> <p>1 - в пределах нормы</p> <p>0 - ниже показателя нормы</p> <p>Норма для TR = 0,01-0,03</p>
Консультирование	<p>Реакция на комментарии: ведомство отвечает на содержательные комментарии полноценно и содержательно, разъясняя суть вопроса</p>	<p>1 - отвечает в большинстве случаев (более 50% содержательных комментариев имеют ответами администратора)</p> <p>0 - ведомство не реагирует на комментарии вообще</p>
	<p>Возможность написать личное сообщение ведомству через нативные инструменты социальных сетей</p>	<p>2 - 4 ключевых</p> <p>1 - менее 4 ключевых</p> <p>0 - ни одного аккаунта</p>
	<p>Реакция на запрос через инструмент обратной связи⁶⁵</p>	<p>2 - полный и подробный ответ (включая ссылки)</p> <p>1 - формальный ответ (включая ответ, сформированный ботом)</p> <p>0 - отсутствие ответа или ответ бота формата «Мы работаем над вашим запросом</p>

65. Запрос направляется через платформу «ВКонтакте» (как самую популярную социальную сеть в Российской Федерации), или через ту соцсеть, в которой у ФОИВ больше всего подписчиков. Период ожидания ответа: 10 дней.

Блоки	Критерии	Баллы
Формат постинга	Формат текста: соответствие текста поста ТОВ ⁶⁶ соцсетей, наличие СТА ⁶⁷	1 – соответствует 0 – не соответствует (посты – это перепечатка релиза/новости, без обработки)
	Читабельность текстов в аккаунте	2 – лучше коридора нормы 1 – в пределах нормы 0 – ниже нормы
		Норма читабельности 12-15 баллов
	Формат визуального сопровождения: есть изображение/галерея, видео, сниппет	1 – соответствует 0 – не соответствует (низкое качество изображений, нет визуального сопровождения, ссылки прикреплены без предпросмотра)
Максимум		19

Результаты оценки использования социальных сетей

Итоги оценки показывают, что в ФОИВ постепенно формируется восприятие социальных сетей как самостоятельного и важного канала диалога. При этом динамика пока недостаточно выражена, нарастить ее позволяют рекомендации по итогам исследования.

Всего в социальных сетях представлены 58 ФОИВ из 70. В основном аккаунтов в соцсетях не имеют ФОИВ, которые находятся в подчинении Президента Российской Федерации – это органы власти с высокой долей секретной информации или ведомства со специфическими функциями, для которых социальные сети не являются каналом взаимодействия с гражданами:

1. Федеральная служба по военно-техническому сотрудничеству (ФСВТС России);
2. Федеральная служба по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК России);
3. Министерство юстиции Российской Федерации (Минюст России);
4. Государственная фельдъегерская служба Российской Федерации (ГФС России);

66. Tone of voice (ТОВ) – стиль языка и подачи в публикации.

67. Call to action (СТА) – призыв к какому-либо действию, вопросы к аудитории и пр.

5. Служба внешней разведки Российской Федерации (СВР России);
6. Федеральная служба безопасности Российской Федерации (ФСБ России);
7. Федеральная служба охраны Российской Федерации (ФСО России);
8. Главное управление специальных программ Президента Российской Федерации (ГУСП);
9. Управление делами Президента Российской Федерации (УДП России).

При этом другая часть «президентских» ФОИВ демонстрирует высокую эффективность работы в социальных сетях. МИД России и Россотрудничество имеют большие сети аккаунтов – у ведомств есть аккаунты представительств в разных странах и регионах, а также аккаунты на разных языках. Кроме того, Россотрудничество развивает аккаунты под более дружелюбным брендом «Русский дом». Несмотря на специфику во Вконтакте активно работают МЧС России, Минобороны России, ФСИН России, Росгвардия, ФССП России. Заметно улучшил свои позиции Росархив, который представлен лишь в Вконтакте (0,4 балла - в 2020 году, 0,6 – в 2021 году).

Стоит отметить, что после публикации доклада «Открытость государства в России – 2020», несколько ведомств завели аккаунты в социальных сетях – Росфинмониторинг завел Facebook и Instagram, Роснедра и Росводресурсы открыли представительства в Вконтакте, Facebook и Instagram.

Во всех четырех наиболее востребованных соцсетях в России представлены только 20 из 67 ведомств. Самой невостребованной площадкой остаются «Одноклассники» – в этой сети представлены только 22 ведомства, при этом два из них ведут профиль ФОИВ как личную страницу, что затрудняет анализ и ограничивает возможности работы с аудиторией. Отметим, что по последним данным компании Mediascope, ежемесячная аудитория «Одноклассников» достигает 42 млн человек⁶⁸, при этом наиболее востребован этот ресурс у аудитории в возрасте 31–45 лет⁶⁹, то есть самой экономически активной части россиян.

В ответ на письмо Счетной палаты с просьбой предоставить данные об охватах публикаций в разных социальных сетях ответили только 44 ведомства из 67. При этом не все ФОИВ, которые предоставили информацию, смогли правильно воспользоваться предложенной формой и рассчитать метрики. В первую очередь это говорит о недостатке квалифицированных специалистов по работе с социальными сетями. Отсутствие таких специалистов сказывается и на качестве работы на площадках – в частности, эксперты признали, что только у 39 ФОИВ публикации в соцмедиа соответствуют принятым форматам, не дублируют тексты новостей с сайтов, используют визуальное

68. ТОП-10 интернет-ресурсов // Веб-сайт webindex.mediascope.net. URL: <https://webindex.mediascope.net/top-resources/projects>

69. Социальные сети и мессенджеры , // Веб-сайт Фонда «Общественное мнение». URL: <https://fom.ru/SMI-i-internet/14555>

сопровождение. Только 21 ведомство получило высшие баллы за читабельность текстов (сложность текстов ниже 12 баллов по данным сервиса «Простым языком»).

Вместе с тем можно отметить рост восприятия соцсетей как полноценного канала диалога с гражданами. Если в прошлом году на запрос экспертов через инструмент «Личные сообщения» в сетях Вконтакте или Instagram ответили только 12 ФОИВ, то в этом – уже 21. При этом развернутый, исчерпывающий ответ предоставили 12 ведомств. Сохранить и нарастить положительную динамику в этом направлении позволяют практики оптимизации, в частности, в Роструде созданы специальные сценарии общения с пользователями, ФАС России использует официального бота, о котором предупреждает пользователей, Росавтодор отмечает, что время ожидания ответа от администратора может составлять до двух часов.

В этом году отдельное внимание эксперты уделили вопросам комментирования – как одной из составляющих диалога власти и общества. Только 18 ФОИВ регулярно вступают в коммуникацию с пользователями в комментариях, отвечают на заданные вопросы и поясняют суть публикации. Однако стоит отметить, что и содержательных комментариев в аккаунтах ФОИВ крайне мало – культура общения в таких каналах в России только формируется. Обращает на себя внимание практика, когда ФОИВ закрывают возможность оставить комментарии под публикациями в социальной сети Вконтакте. При этом в остальных социальных сетях такая возможность остается, хотя закрыть комментарии можно и там. При обсуждении с ФОИВ авторам удалось получить обоснованный ответ о закрытии комментариев только от представителей ФССП России (74 тыс. подписчиков в Вконтакте) – по их словам, в комментариях пользователи часто оставляют персональные данные, в частности, паспортные данные, номера документов по исполнительному производству и т. д., что может стать объектом интереса для мошенников. Остальные ссылались на поток негатива в комментариях.

Абсолютным лидером рейтинга по работе с социальными сетями стал Росавтодор – ведомство набрало 19 из 19 возможных баллов. Кроме того, в ТОП-5 попали и лидеры прошлогоднего рейтинга: ФАС России, Минобороны России, Роструд. Отметим, что в 2021 году методика оценки дополнилась и была изменена по итогам обсуждения с представителями ФОИВ, поэтому о полной сопоставимости рейтингов 2020 и 2021 годов говорить нельзя – только по отдельным критериям.

ТОП-5 ФОИВ по использованию социальных сетей

ФОИВ	Баллы 2021	ФОИВ	Баллы 2020
Росавтодор	19 из 19	ФАС России	15 из 17
Минэнерго России	17 из 19	Роструд	13 из 17
ФАС России	17 из 19	Минкультуры России	13 из 17

ФОИВ	Баллы 2021	ФОИВ	Баллы 2020
Роструд	17 из 19	Минобороны России	12 из 17
Минобороны России	16 из 19	Росстат	12 из 17

Отметим и лучшие практики в работе с социальными сетями. Так, аккаунт Роспотребнадзора в Instagram первым из аккаунтов ФОИВ преодолел порог в миллион подписчиков. Безусловно, это связано с интересом к деятельности ведомства во время пандемии, но и оценки работы этого ФОИВ говорят о высоком качестве взаимодействия с аудиторией.

4.2. Общественные советы

Методика оценки открытости общественных советов

Оценка открытости общественных советов при ФОИВ опирается на Федеральный закон № 212-ФЗ⁷⁰, Методические рекомендации по реализации принципов открытости в федеральных органах власти⁷¹, а также Стандарт деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти⁷². Оценка проводится экспертами с последующей перекрестной проверкой. Временные рамки оценки открытости ОС при ФОИВ: 1 марта – 15 апреля 2021 года.

Как и в прошлом году, информация о советах оценивалась исходя из двух основных функций ОС:

- общественный совет как орган гражданского участия;
- общественный совет как орган гражданского контроля.

Методика оценки открытости ОС в этом году была существенно доработана, особенно в части изучения информации о советах как органах гражданского контроля. Источниками изменений стали результаты встреч с представителями ФОИВ и Общественной палаты, прошедшей осенью 2020 года, а также нормативные акты и рекомендации, на которые опирается оценка.

Для облегчения работы с таблицей новые или дополненные в этом году критерии помечены «*».

В блоке «Доступность и полнота информации о работе ОС» критерии, связанные с публикацией решений и протоколов совета, были объединены в один критерий.

Из блока «Доступность коммуникации с членами ОС» был исключен критерий о возможности задать вопрос членам совета на сайте. Вместо этого был расширен критерий о дискуссионной площадке для обсуждения предложений совета, где кроме сайта ОС стали учитываться площадки, созданные в соцсетях.

В блоке «Степень независимости ОС от ФОИВ» был изменен критерий о наличии норм в Положении об ОС, устанавливающих необходимость формирования части его состава из представителей некоммерческих организаций – убрали формулировку о том, что из представителей НКО должна формироваться большая часть совета.

70. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

71. Утверждены протоколом заочного голосования Правительственной комиссии по координации деятельности Открытого правительства от 26 декабря 2013 г. № АМ-П36-89пр., <https://data.gov.ru/metodicheskie-rekomendacii-po-realizacii-principov-otkrytosti-v-federalnyh-organah-ispolnitelnoy>

72. Стандарт деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти (Типовое положение). Утвержден решением совета Общественной палаты Российской Федерации от 5 июля 2018 г. № 55-С. <https://os.oprf.ru/documents/>

В блоке «Степень активности ОС» критерий о присутствии на заседаниях общественных организаций, не представленных в составе ОС, а также СМИ, в этом году были разделены на два отдельных критерия.

Критерии оценки открытости общественных советов

Блоки	Критерии	Баллы
Оценка ОС как органа гражданского участия (максимум 27 баллов)		
1. Сайт ОС	Наличие отдельного сайта либо раздела ОС на сайте ФОИВ	2 – отдельный сайт ОС 1 – раздел на сайте ФОИВ 0 – сайт или раздел отсутствуют
	Перечень лиц, входящих в текущий состав общественного совета	1 – да 0 – нет
	Указание на организацию, должность лиц, входящих в состав общественного совета	2 – информация об организациях и должностях указана полностью для всех членов совета. 1 – для половины и более членов совета информация указана полностью, для оставшихся – частично (например, указана организация и не указана должность). 0 – информация отсутствует
2. Доступность и полнота информации о членах ОС	Краткие биографии всех членов ОС с указанием предыдущих мест работы, в том числе с обязательным указанием факта и периода работы в органах государственной власти или на публичных должностях*	2 – информация об организациях и должностях указана полностью для всех членов совета. 1 – для половины и более членов совета информация указана полностью, для оставшихся – частично (например, указана только часть биографии). 0 – информация отсутствует
	Фотографии лиц, входящих в состав общественного совета	1 – фотографии есть не менее, чем у половины членов общественного совета. 0 – фотографий нет фотографии есть менее чем у половины членов общественного совета
	Контактная информация членов общественного совета (электронный адрес, мессенджеры)*	1 – информация есть не менее, чем у половины членов общественного совета. 0 – информации нет или информация есть менее чем у половины членов общественного совета

Блоки	Критерии	Баллы
3. Доступность и полнота информации о работе ОС	Положение об общественном совете	1 – размещена текущая версия Положения. 0 – положение в открытом доступе не размещено
	Наличие на сайте ведомства отдельной новостной ленты, посвященной работе общественного совета	2 – отдельная лента есть, в ней присутствуют достаточно регулярные публикации о деятельности совета в текущем году и предыдущем году. 1 – отдельная лента отсутствует, но на сайте ведомства встречаются новостные публикации о деятельности общественного совета, за исключением факта его учреждения или изменения в составе. 0 – отдельная лента отсутствует, на сайте ведомства не встречаются публикации о деятельности совете, за исключением факта его учреждения или изменения в составе
	План предстоящих заседаний общественного совета (2021 год)	2 – размещен план в разрезе месяцев. 1 – размещен ежеквартальный план, о ежемесячной деятельности совета информация отсутствует. 0 – план отсутствует в открытом доступе
	Повестки предстоящих заседаний общественного совета (2021 год)	2 – повестки публикуются к каждому заседанию совета, публикация происходит не менее чем за 3 рабочих дня до заседания 1 – повестки публикуются не к каждому заседанию или их публикация происходит менее чем за 3 рабочих дня до заседания 0 – повестки не публикуются
	Протоколы и решения прошедших заседаний общественного совета (2020 год)*	2 – протоколы и решения размещены не менее чем для 2/3 заседаний совета. 1 – протоколы и решения размещены не менее чем для 1/3 заседаний 0 – протоколы и решения размещены менее чем для 1/3 заседаний или не размещаются
	Проводятся ли трансляции заседаний на сайте ОС или в соцсетях*	1 – трансляции проводятся не менее, чем для половины заседаний 0 – трансляции не проводятся или проводятся менее чем для половины заседаний

Блоки	Критерии	Баллы
4. Доступность коммуникации с членами ОС	Наличие видеозаписей заседаний ОС на сайте*	1 – размещены видеозаписи не менее чем половины заседаний. 0 – видеозаписи не размещены или размещены, менее чем для половины заседаний
	Наличие информации о работе предыдущих составов ОС*	2 – размещены полные перечни лиц, входящих в предыдущие составы совета, а также все предыдущие версии Положений об ОС. 1 – размещена одна из категорий информации, перечисленных выше. 0 – не размещено
	Текст правового акта, регламентирующий порядок участия в открытых заседаниях общественного совета, либо описание порядка участия.	2 – в публичном доступе размещен отдельный акт, описывающий порядок участия. 1 – возможность участия прописана в Положении совета, документ, описывающий порядок такого участия отсутствует. 0 – возможность участия не прописана в Положении совета
	Возможность обращения в общественный совет (его структурное подразделение) через сайт или электронную почту	1 – да 0 – нет
	Наличие на сайте или в соцсетях открытой дискуссионной площадки для обсуждения предложений и заключений общественного совета по разрабатываемым органом власти проектам НПА, документам и инициативам (чат, форум)*	2 – площадка создана, на ней проводились регулярные обсуждения в текущем и предыдущем году. 1 – площадка создана, но обсуждения на ней проводятся не регулярно на ней проводились регулярные обсуждения в текущем и предыдущем году (например, нет обсуждений в текущем году, есть только за предыдущие периоды). 0 – площадка не создана или создана, но обсуждения не ведутся

Оценка ОС как органа гражданского контроля (максимум: 28 баллов)

5. Степень независимости ОС от ФОИВ	Наличие норм в Положении об ОС о необходимости формирования части состава ОС из представителей НКО*	1 – да 0 – нет
	Наличие общественных деятелей, представителей НКО в составе ОС	1 – да 0 – нет

Блоки	Критерии	Баллы
6. Степень влияния ОС на деятельность ФОИВ	Открытость и понятность процедуры формирования состава совета в Положении об ОС*	<p>3 – в Положении совета зафиксированы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ясные требования к кандидатам в члены ОС, в том числе указание на то, кто не может стать членом ОС <p>- детализированная процедура номинации кандидатов в члены ОС и их включения в состав ОС, в том числе через процедуру голосования (если это применимо).</p> <ul style="list-style-type: none"> - требования о том, что кандидаты в члены ОС не могут быть исключены (отведены) из процедуры формирования ОС представителями ведомства или Общественной палаты. <p>2 – в Положении о совете зафиксированы любые 2 пункта из описания выше</p> <p>1 – в Положении о совете зафиксирован любой один пунктов из описания выше.</p> <p>0 – ни один из пунктов, описанных выше не включен в Положение совета.</p>
	Наличие сообщений в новостных лентах ФОИВ и ОС о начале приема заявок в новый состав ОС*	<p>2 – на сайте ФОИВ и ОС</p> <p>1 – на одном из сайтов</p> <p>0 – нет</p>
	Отсутствие в составе ОС сотрудников подведомственных организаций или представителей зависимых организаций*	<p>1 – отсутствуют</p> <p>0 – присутствуют</p>
	Сообщения в СМИ о нарушениях в работе ОС, о вмешательстве ФОИВ в работу ОС или в процесс формирования его состава	<p>1 – отсутствуют</p> <p>0 – присутствуют</p>
	Включение руководителя, заместителя руководителя ОС в состав коллегии ФОИВ	<p>2 – на постоянной основе</p> <p>1 – по согласованию</p> <p>0 – нет</p>
	Участие руководителя ФОИВ в заседаниях ОС*	<p>2 – да, в более, чем половине всех прошедших за год заседаний</p> <p>1 – да, в менее, чем половине всех прошедших за год заседаний</p> <p>0 – нет</p>
	Наличие на сайте ОС или ФОИВ реакции руководства ФОИВ на рекомендации ОС (0, 1)*	<p>1 – да</p> <p>0 – нет</p>

Блоки	Критерии	Баллы
7. Степень активности ОС	Частота заседаний ОС, проведенных в течение предыдущего года	2 – да, чаще чем раз в квартал 1 – да, раз в квартал 0 – реже чем раз в квартал или не проводились
	Использование очных ⁷³ форматов заседаний ОС	2 – более половины заседаний ОС проводились очно (наличие материалов, указывающих на очную форму участия членов ОС в заседаниях). 1 – менее половины, но не менее двух заседаний ОС за год проводилось в очном формате. 0 – очные заседания не проводились
	Присутствуют ли в повестках ОС вопросы, поднятые по инициативе членов ОС*	2 – да, на более чем половине заседаний 1 – да, на менее чем половине заседаний 0 – нет
	Направляются ли рекомендации ОС в адрес ФОИВ, его руководителя или заместителей*	1 – да 0 – нет
	Выражали ли члены ОС позицию по наиболее резонансным вопросам деятельности ведомства в публичном пространстве, в том числе в СМИ	2 – выражали позицию два и более членов совета 1 – выражал позицию хотя бы один из членов совета 0 – нет
	Присутствуют ли на заседаниях общественные организации, не представленные в составе ОС*	1 – да 0 – нет
	Присутствуют ли на заседаниях представители СМИ*	2 – да, в том числе негосударственные СМИ 1 – да, присутствуют только государственные СМИ 0 – не присутствуют
	Наличие ежегодного формата публичной отчетности председателя ОС (пресс-конференции)*	2 – в формате пресс-конференции или ином публичном формате 1 – в виде отчета на сайте 0 – нет
Максимум		55

73. Очное заседание может быть проведено как с личным онлайн присутствием членов совета, так и с помощью средств онлайн видеосвязи.

Результаты оценки открытости общественных советов

Лидерами рейтинга по открытости общественных советов в 2021 году стали семь ФОИВ: Минстрой России, Минспорт России, Минприроды России, Росстат, Росрыболовство, Россельхознадзор, Росреестр. При этом Минстрой России, Минспорт России и Росреестр удерживают лидирующие позиции уже второй год подряд. Минприроды России, Росрыболовство, Россельхознадзор и Росстат улучшили свои позиции по сравнению с прошлым годом, перейдя по этому параметру открытости из группы со «средней степенью открытости» в группу с «высокой степенью открытости». В Россельхознадзоре и Минприроды России продолжает действовать тот же состав советов, что и в 2020 году, а в Росстате и Росрыболовстве составы совета были обновлены в 2021 году.

В 2021 году из группы лидеров вышли Росархив и Минкультуры России. Оба этих ведомства показали невысокие результаты по второму компоненту, в рамках которого открытость ОС оценивалась как органов гражданского контроля – 11 из 28 и 14 из 28 баллов соответственно.

Средние баллы по каждому из двух компонентов оценки – ОС как органов гражданского участия и как органов гражданского контроля – почти одинаковые (см. [рисунок 7](#)). В обоих случаях, средние баллы составляют менее 50 % от максимумов по каждому из компонентов.

Рисунок 7

Средние оценки ОС как органов гражданского участия и как органов гражданского контроля

Средний балл оценки ОС как органов гражданского участия

13 (48.1 %)

27

Средний балл оценки ОС как органов гражданского контроля

12 (42.9 %)

28

Отметим, что ежегодный рейтинг открытости ФОИВ становится инструментом, позволяющим увеличивать открытость в том числе общественных советов. До начала проведения оценки в этом году в ФОИВ были направлены информационные письма с методикой и периодом оценки. Во время периода сбора информации об общественных советах были зафиксированы изменения на сайтах ОС. Например, в разделе общественного совета при Росстате появилась подробная информация о членах совета с фотографиями и биографиями – до изменений раздел был представлен в виде документа с перечнем членов совета. Сайт Росводресурсов был в целом существенно обновлен, однако в результате из раздела ОС пропала информация о его деятельности в 2020 году, в том числе протоколы заседаний, что привело к общему повышению баллов у этого ОС, но снижению по критерию наличия протоколов.

Кроме того, по сравнению с 2020 годом при ФОИВ были сформированы три новых общественных совета, которые ранее не существовали или их деятельность долгое время не велась. Общественный совет при Россотрудничестве в феврале 2021 года провел первое заседание, однако на момент проведения оценки посвященного его деятельности сайта или раздела пока не появилось⁷⁴. Общественный совет при Федеральной пребирной палате был сформирован в марте 2021 года⁷⁵. Также, согласно информации, полученной Счетной палатой от Общественной палаты, сформирован общественный совет при Росгвардии, однако заседания по состоянию на апрель 2021 года еще не проводились.

Таким образом, на 30 апреля 2021 года существуют и ведут публичную деятельность Общественные советы при 60 ФОИВ (рисунок 8).

Заседания ОС и личные инициативы членов советов

Оценка уровня открытости ОС в рамках подготовки доклада и рейтинга этого года охватывала период с марта 2020 года по апрель 2021 года, т. е. в том числе период ограничений, связанных с пандемией. Эти ограничения могли сказаться на количестве заседаний ОС и доступности участия в них представителей СМИ и общественных организаций, не входящих в состав совета.

В частности, количество заседаний ОС в 2020 году было меньше, чем в 2019 году. В 2021 году только 14 ОС провели более одного заседания в квартал, 12 ОС проводили заседание не реже, чем раз в квартал, и 44 ОС проводили заседания реже, чем раз в квартал или совсем не собирали членов ОС. В большинстве случаев в 2020–2021 годах общественные советы проводили заседания в начале года (до пандемии) и в итоговое заседание в конце года (рисунок 9).

74. «Федор Лукьянов: «Работу с общественным мнением за рубежом надо начинать с вовлечения в процесс собственного общества» // Веб-сайт Россотрудничества. URL: <https://www.rs.gov.ru/ru/news/84746>

75. Поиск по реестру спецучета // Веб-сайт Федеральной пребирной палаты. URL: <https://probpalata.ru>

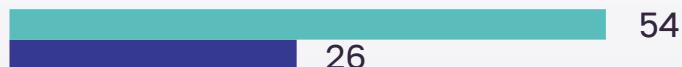
Рисунок 8

Сравнение оценок по отдельным критериям, 2020–2021 годы

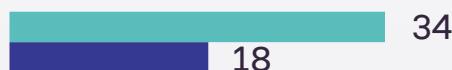
2021

2020

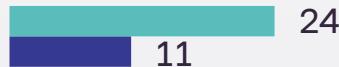
Наличие норм в Положении об ОС о формировании части состава ОС из представителей НКО



Направляются ли рекомендации ОС в адрес ФОИВ



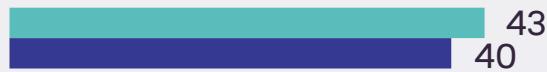
Повестки предстоящих заседаний общественного совета



Присутствуют ли на заседаниях общественные организации, не представленные в составе ОС



Протоколы и решения прошедших заседаний ОС



Использование очных форматов заседаний (в том числе ВКС)



При этом очный формат заседаний – в том числе без физического присутствия в одном помещении членов совета, а с подключением членов совета по видеоконференцсвязи (ВКС) – был использован 33 общественными советами, что также меньше, чем в 2020 году.

Тем не менее, сокращенная активность членов ОС в рамках заседаний компенсировалась более частыми их выступлениями в публичном пространстве. В докладе «Открытость государства в России – 2020» отмечалось, что на начало 2020 года только в 19 ОС члены действующего состава высказывали мнение, давали комментарии или интервью по наиболее резонансным вопросам в публичном пространстве, в том числе в СМИ. В течение этого года, это значение составило 22. Перечень ОС с активными членами на $\frac{3}{4}$ совпадает с прошлогодним перечнем: то есть 16 общественных советов отмечены за индивидуальную активность их членов второй год подряд.

Рисунок 9

Частота проведения заседаний, в том числе в очном формате Общественными советами при ФОИВ в 2020–2021 годах



Наиболее активными по данному критерию являются десять ОС, где за год два или более разных членов успели выразить свое мнение в СМИ – это общественные советы при Минкультуры России, Минприроды России, Минстрое России, Минтрансе России, Росалкогольрегулировании, ФСИН России и Минвостокразвития России. По результатам прошлого года таких общественных советов было шесть.

Открытость ОС для представителей внешних организаций

Большинство советов соответствуют общим требованиям открытости: содержат контакты, информацию о членах ОС и их деятельности, публикуют анонсы и протоколы заседаний, регулярно приводят свои положения к типовому, предложенному Общественной палатой. Однако наиболее проблемными критериями в компоненте, которые рассматривает ОС как орган гражданского участия, остаются критерии, связанные с обеспечением возможности участия в заседаниях и работе ОС внешних организаций, не входящих в состав ОС.

В частности, более чем у половины ОС отсутствует возможность связаться с каким-либо членом ОС напрямую, не через общую почту или секретариат совета.

У подавляющего большинства ОС отсутствуют дискуссионные площадки в социальных сетях либо на официальных сайтах, где можно было бы как следить за актуальной информацией о деятельности совета, так и дискутировать с членами совета, выражать свое мнение и пр. Только три ОС имеют такие площадки, и только у одного из них на данной площадке ведется активная дискуссия по актуальным вопросам деятельности ведомства (ОС при Минстрое России).

Кроме того, снижает уровень открытости для представителей внешних организаций фактическое отсутствие у ОС четкой регламентации участия в открытых заседаниях. Средний балл по этому критерию в оценке составил 1,0 балла (при 2 максимально возможных), что означает в большинстве случаев факт самого участия возможен и это зафиксировано в Положении ОС или других НПА, однако детализированное описание того, каким образом можно воспользоваться этим правом, не содержится на информационных ресурсах советов.

Процедура формирования и состав ОС

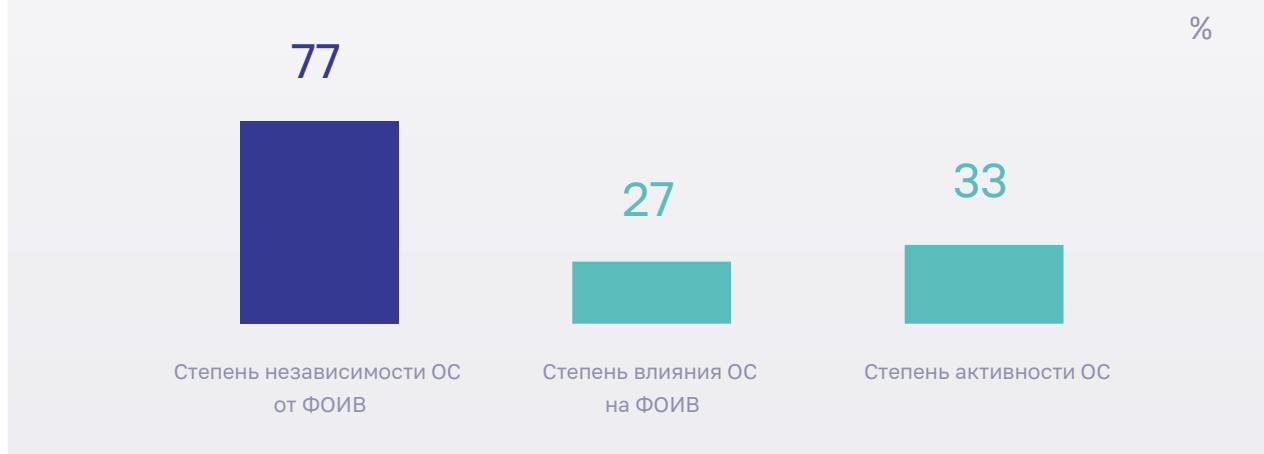
Внутри компонента, оценивающего открытость ОС как органа гражданского контроля, в рамках методики предусмотрено три крупных блока: степень автономии ОС от ФОИВ, степень его влияния на решения ФОИВ и степень активности ОС. Распределение средних баллов между этими блоками неравномерное ([рисунок 10](#)).

С одной стороны, достаточно высокие баллы получили критерии, которые относятся к степени независимости ОС от ФОИВ. К примеру, один из самых высоких средних баллов был зафиксирован по критерию «Открытость и понятность процедуры формирования состава совета в Положении об ОС». Как правило, эта процедура

соответствует Стандарту деятельности ОС при ФОИВ и все предусмотренные стандартом нормы оказываются включены в Положение ОС при его принятии или обновлении. Однако на практике соблюдения этих норм недостаточно для обеспечения прозрачности процедуры формирования ОС. В нормативных актах присутствуют только общие требования к процессу формирования составов, а Стандарт деятельности ОС при ФОИВ не дает каких-либо рекомендаций по критериям отбора в члены ОС, как не предусмотрены и меры по обеспечению прозрачности этого процесса.

Рисунок 10

Соотношение оценок ОС с максимально возможными значениями блоков методики, рассматривающих ОС как орган гражданского контроля



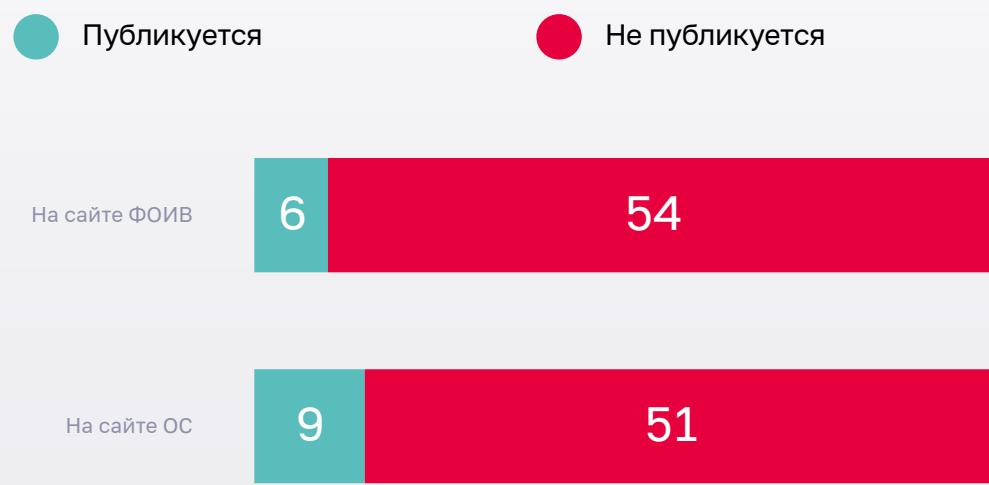
Нормативные рамки порядка формирования общественных советов заданы Законом об общественном контроле, Указом Президента Российской Федерации № 842 от 4 августа 2006 г. (для ФОИВ, подведомственных Президенту) и постановлением Правительства Российской Федерации № 481 от 2 августа 2005 г. (для ФОИВ, подведомственных Правительству). В случае «президентских» ФОИВ ведущая роль при формировании ОС принадлежит самому федеральному органу власти, в случае министерств и ведомств, руководство которыми осуществляет Правительство, основная роль при формировании состава отводится Общественной палате.

На сайте Общественной палаты представлены требования к гражданам, которые желают стать кандидатами в члены ОС, однако в публичном доступе отсутствует информация о критериях отбора членов ОС из кандидатов, которые подали заявки на конкурс (помимо формальных, о соответствии заявки законам Российской Федерации). Список кандидатов в общественные советы также не публикуется⁷⁶. Таким образом, процесс отбора остается достаточно непрозрачным, хотя формальные требования к организации этого процесса, предусмотренные законодательством, оказываются соблюдены.

Кроме недостаточной прозрачности самой процедуры формирования ОС, недостаточным является и информирование о старте нового конкурса по выборам (довыборам) в состав ОС. В 54 случаях из 60 уведомление о начале приема заявок на конкурс не публикуются на сайте ФОИВ, а в 51 случае из 60 – не публикуется на сайте общественного совета (рисунок 11).

Рисунок 11

Количество ОС, публикующих информацию о начале приема заявок в члены совета



76. От лица Департамента внешних коммуникаций Счетной палаты был сделан запрос в Общественную палату на имя заместителя секретаря В.В. Гриба с просьбой предоставить информацию о кандидатах в общественные советы при ФОИВ. Был получен следующий ответ: «...направить информацию не представляется возможным ввиду высокой загрузки. Кроме того, запрашиваемая информация размещается в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет».

Информация о старте сбора заявок появляется на специальной странице сайта Общественной палаты⁷⁷, но в одном уведомлении указывается информация сразу для нескольких ФОИВ, а возможности подписки на них не предусмотрено. Также новости о старте набора, как правило, не отображаются на главных страницах сайтов ФОИВ или Общественной палаты.

Кроме того, высокий результат в рамках блока критериев «степень независимости ОС от ФОИВ» был обеспечен вкладом критериев о наличии нормы формирования ОС из представителей НКО (0,90 средний балл) и итоговым наличием представителей НКО в составе ОС (0,92 средний балл). Однако включенный в 2021 году дополнительный критерий, характеризующий уровень автономии ОС от ФОИВ, а именно «Отсутствие в составе ОС сотрудников подведомственных организаций или представителей зависимых организаций ФОИВ» демонстрирует менее высокий средний балл (0,73). Этот критерий связан с потенциальными конфликтами интересов, которые могут возникнуть в результате осуществления членом ОС своей деятельности.

Согласно «Стандарту деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти (Типовое положение)», членом ОС при ФОИВ может стать гражданин Российской Федерации, не имеющий конфликта интересов, связанного с осуществлением деятельности члена ОС. В случае возникновения у члена общественного совета личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, либо при возникновении ситуации оказания давления на члена общественного совета, связанного с осуществлением им своих полномочий, он обязан в кратчайшие сроки проинформировать об этом в письменной форме председателя общественного совета, а председатель общественного совета – Общественную палату.

Кроме того, есть дополнительная норма по недопущению конфликта интересов. Члены общественного совета обязаны ежегодно до 30 апреля в письменной форме информировать председателя общественного совета и министра об отсутствии у них конфликтов интересов. Новые члены общественного совета обязаны делать это при их включении в состав общественного совета.

Конфликт интересов может возникать по нескольким различным основаниям, в том числе в случае получения заинтересованным лицом субсидий, грантов, контрактов и т. д. от организации. Однако наиболее важным для обеспечения автономности ОС от ФОИВ является основание, связанное с дополнительной аффилиацией или местом работы действующего члена ОС. В рамках оценки для доклада этого года была проведена проверка того, является ли кто-то из членов ОС сотрудником подведомственных или зависимых организаций от того ФОИВ, в совет которого входит гражданин. В результате в 16 ОС были обнаружены в составе члены ОС, которых можно отнести к сотрудникам подведомственных или зависимых организаций.

77. Объявлен конкурс в общественные советы при федеральных органах исполнительной власти // Веб-сайт oprf.ru. URL: https://www.oprf.ru/formation_councils/3

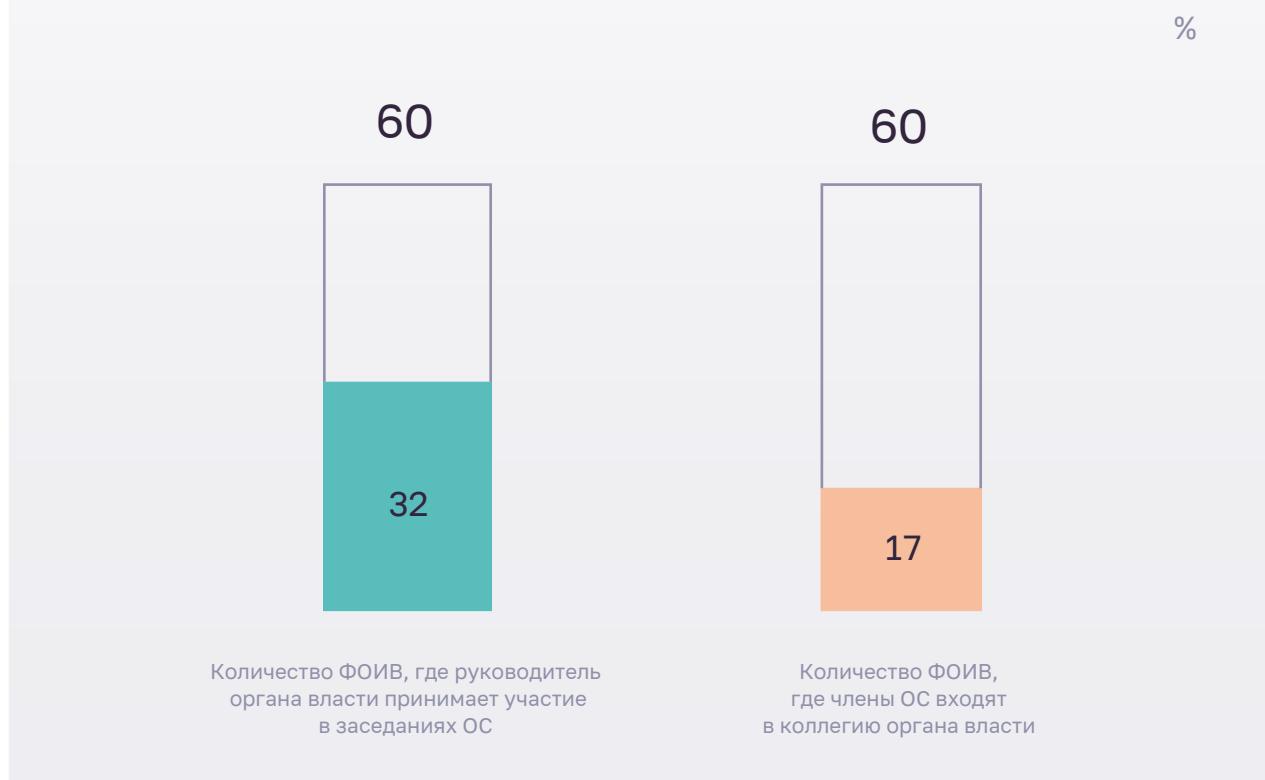
Участие членов ОС в коллегии ФОИВ и участие руководителя ФОИВ в заседаниях ОС

Ключевыми критериями, по которым оценивался уровень влияния ОС на решения, разрабатываемые и принимаемые ведомством, стали критерии «Включение руководителя, заместителя руководителя ОС в состав коллегии ФОИВ» и «Участие руководителя ФОИВ в заседаниях ОС».

В ходе мониторинга деятельности общественных советов при федеральных службах и министерствах было выявлено, что только 17 руководителей общественного совета входят в состав коллегии ведомства. При этом 10 из них входят в состав коллегии по согласованию, а 7 - на постоянной основе. В остальных ведомствах руководитель ОС либо не входит в коллегию, либо информации об этом на уровне нормативных документов ведомства и новостей о заседаниях коллегии обнаружить не удалось (рисунок 12).

Рисунок 12

Доля общественных советов, где руководитель ФОИВ принимает участие в заседаниях, и доля коллегий ФОИВ, в состав которых входят председатель или зампредседателя ОС



Кроме того, для уровня влияния ОС на решения, принимаемые ведомством, также важна обратная ситуация, а именно – частота участия в заседаниях ОС руководителя ФОИВ. Руководители 32 ФОИВ принимают участие в заседаниях ОС. При этом 17 руководителей приходят на первые и итоговые заседания ОС и еще 15 руководителей лично посещают заседания как минимум раз в квартал.

Таким образом, у десяти ОС и ФОИВ наблюдается высокий уровень кооперации, т. е. председатель ОС участвует в заседаниях коллегии ФОИВ, и одновременно руководитель ведомства участвует в заседаниях ОС: Минстрой России, Росреестр, Росгидромет, ФНС России, Ростехнадзор, Росархив, Росаккредитация, ФССП России, Росстандарт, ФМБА России.

Показатель кооперации влияет также на рекомендации со стороны ОС: чем активней взаимодействуют оба органа, тем чаще ОС предлагает различные рекомендации и тем более вероятна реакция со стороны руководителя ФОИВ на них.

5. Рекомендации по повышению открытости ФОИВ

Информация на официальных сайтах

Размещать отдельные категории информации, которые требуют регулярного обновления, в специальных разделах

Зачастую отчетная информация, сведения о государственных программах, информация о проверках и другая информация, требующая регулярного обновления, размещаются только в общей ленте новостей или в разделе документов без соответствующих фильтров. Это усложняет поиск информации и не позволяет пользователю своевременно отслеживать ее обновление.

Размещать контакты для связи с органом власти, помимо формы обратной связи

Форма обратной связи – это не всегда удобно для гражданина. Отсутствие других способов связи с госорганом ограничивает возможности пользователей в выборе наиболее удобного канала с учетом конкретной ситуации, потребности. Электронная почта – это в техническом плане более надежный, а в практическом – более гибкий способ обращения в госорган. Кроме того, на сайтах ФОИВ не всегда представлены контакты для разных ситуаций – например, для кандидатов на вакантные должности.

Сопровождать информацию во всех разделах датой размещения и обновления

В большинстве случаев дата и время публикации размещаются только в разделах с новостями, в то время как не менее важной является информация об актуальности других сведений о работе госоргана: регламентов, описаний различных процедур, планов и отчетов.

Обеспечить работу важных технических возможностей, таких как версия для слабовидящих и поиск по сайту

В отдельных случаях на сайтах ФОИВ нет базовых технических решений, создающих комфортный опыт взаимодействия с сайтом всех граждан России. На ряде сайтов возможности, предусмотренные интерфейсом, не работают из-за технических неисправностей. Важно постоянно отслеживать функционирование всех технических решений и непрерывно поддерживать их работу.

Избегать сложного языка

Необходимо отказаться от обилия во всех текстах длинных предложений с множеством запятых, длинных многосложных слов, слов с высоким порогом для восприятия. Канцелярский язык может быть использован только в крайних случаях, когда для выражения той же мысли отсутствуют аналоги литературного языка.

Работа с запросами информации от граждан

Представлять ответ в сокращенный срок (в течение 15 дней) при наличии такой возможности

Сокращенный срок ответа – не только хорошая практика открытости, но и хорошая практика управления. Как показало исследование этого года, больше трети ФОИВ предоставили ответ в сокращенный срок. Применение этой лучшей практики следует расширять.

Уведомлять о задержке с предоставлением ответа на запрос

Федеральный закон № 8-ФЗ содержит норму, которая предполагает такую возможность. В этом году ей не воспользовался ни один из ФОИВ, ответивших позже срока. Уведомление о позднем ответе можно считать хорошей практикой в случаях, когда информацию по объективным причинам невозможно предоставить в установленный законом 30-дневный срок.

Указывать точный путь к запрошенной информации

Указывать точную ссылку или последовательность переходов по сайту, чтобы пользователь мог найти запрошенную информацию, если она уже размещена на сайте. В противном случае, ответ «данная информация содержится в сети Интернет» нельзя считать удовлетворительным.

Давать ответ в формате, позволяющем копирование текста

Представлять (или дублировать) текст ответа в форматах, которые позволяют копировать элементы текста: doc (docx), распознанный pdf, либо ответ в тексте письма. Наличие электронной подписи документа позволит ускорить процесс подготовки ответа и поможет пользователю, который получит ответ в виде распознанного файла, а не в виде отсканированного.

Избегать сложного языка

Необходимо отказаться от обилия во всех текстах длинных предложений с множеством запятых, длинных многосложных слов, слов с высоким порогом для восприятия. Канцелярский язык может быть использован только в крайних случаях, когда для выражения той же мысли отсутствуют аналоги литературного языка.

Работа с журналистами

Соблюдать сроки предоставления информации

Эта рекомендация – призыв соблюдать требования закона. Напомним, что статья – 40 Закона № 2124-1 «О средствах массовой информации» предусматривает ответ журналисту в течение семи дней, а в случае невозможности ответа в этот срок необходимо в течение трех дней предоставить отсрочку⁷⁸. При этом на практике специалистам требуется только три дня для качественного ответа.

Оптимизировать взаимодействие с журналистами

Как показал эксперимент, после доклада 2020 года ФОИВ стали чаще прибегать к неформальным каналам связи, чтобы уточнять запросы журналистов или оперативно с ними контактировать. Тем не менее, пока это недостаточно развития практика – ее используют только 16 ведомств.

Давать ответ в формате, позволяющем копирование текста

Мы рекомендуем не отправлять журналистам отсканированные документы с ответами – это усложняет работу и может привести к ошибкам.

Упростить язык общения с журналистами

Эксперимент показал, что, отвечая на запросы о национальных проектах, ведомства использовали сложные конструкции, формальные обороты, что заметно усложнило тексты ответов. Работа пресс-службы во многом заключается именно в «переводе с государственного языка на человеческий». Это не только позволит журналистам быстрее работать, но и минимизирует недопонимание, позволит точнее доносить позиции органов власти до авторов и читателей.

Рекомендации по повышению открытости данных

Перезапустить инициативы открытости данных и актуализировать планы по раскрытию данных ФОИВ, в том числе из информационных систем

Сама практика публикации открытых данных на официальных сайтах органов власти на сегодня зашла в тупик. Например, лучшие практики создания отраслевых порталов, таких как портал открытых данных Минкультуры России,

78. Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации». http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/12db20528ef103ea40bc2f310053b8748c479ed8/

не воспроизводятся и не применяются в других органах власти, а практики доступа к данным через API (как на Едином портале бюджетной системы) применяются довольно ограничено.

Агрегировать открытые данные с сайтов ФОИВ, информационных систем и иных официальных каталогов данных

Данные, раскрываемые органами власти на федеральном уровне, должны быть агрегированы централизованно на федеральном портале открытых данных. Последующая оценка масштабов, качества и принципов раскрытия данных должна проводиться не только в ежегодных докладах, подобно этому, но и при помощи автоматизированной непрерывной оценки, по аналогии с мониторингом качества публикации данных на общеевропейском портале открытых данных data.europa.eu⁷⁹. Ежегодные доклады могут лишь дополнять и расширять такой непрерывный мониторинг.

«Воскресить» федеральный портал данных, провести его технологическую реновацию и перевод на ПО с поддержкой современных стандартов обмена данными, таких как API

Осуществлять вышеуказанный мониторинг качества данных невозможно на текущей технической и методической базе портала открытых данных Российской Федерации (data.gov.ru). В нем отсутствуют механизмы и системы мониторинга качества данных, а ПО портала на базе DKAN предназначалось для реестров данных гораздо меньшего размера.

Актуализировать методические рекомендации под международные стандарты такие как DCAT, Dublin Core и другие, для автоматизации анализа метаданных

На базе портала органы власти не обеспечивают регулярного раскрытия данных, поскольку по существующей методике он де-факто не является основной площадкой для их публикации. Отсутствие единой площадки, вкупе с отсутствием единых четких правил публикации данных, затрудняет развитие их раскрываемости и приводит к беспорядку в политике открытости данных.

Усилить акцент на раскрытие социально значимых наборов данных, позволяющих делать оценку качества жизни, развитие гиперлокальных муниципальных данных

Необходимо обеспечить раскрытие данных не только органами власти, но и возникающих по результатам финансируемых государством научных исследований, а также данных обязательных к публикации бюджетными

79. Dimensions. Overview // Веб-сайт europa.eu. URL: <https://data.europa.eu/mqa/?locale=en>

учреждениями и иными регулируемыми государством организациями, вплоть до муниципального уровня. Определение социально значимых наборов данных невозможно без восстановления практики экспертной работы над перечнями открытых данных, подлежащих раскрытию, работы с международными инициативами оценки открытости государств.

Рекомендации по использованию социальных сетей

Формировать единую политику работы с комментариями

Как показывают оценки, работа с комментариями остается неэффективной в социальных сетях. При этом именно этот инструмент может сформировать культуру доверия и выстроить полноценный диалог между госорганами и гражданами. Анализ поведения пользователей, в том числе негативных комментариев, поможет сфокусировать информационную политику ведомств. Закрывать комментарии стоит только в крайних случаях, когда это действительно может противоречить интересам самих граждан.

Перейти от наращивания объемов аудитории к качественному взаимодействию с ней

Такую рекомендацию авторы доклада уже давали в прошлом году. Но не все ФОИВ перешли к этому принципу – об этом свидетельствует и количество ответов на вопросы, заданные через личные сообщения, и качество этих ответов (если их вообще представили).

Развивать компетенции работы в социальных сетях

Формирование в профильных структурных подразделениях пулов сотрудников, которые работают с социальными сетями, может привести к качественному улучшению диалога между властью и гражданами. Данная рекомендация нуждается в проработке, в том числе в расчете бюджетных средств, необходимых для создания привлекательных вакансий для SMM-специалистов в госорганах. Квалифицированные специалисты смогут разрабатывать стратегии, формировать более цельный образ ФОИВ, развивать соцсети как инструмент полноценного диалога.

Открытость общественных советов при ФОИВ

Проводить очные заседания ОС при ФОИВ не реже раза в квартал, в том числе с использованием средств видеоконференцсвязи

Со стороны Общественной палаты, ведомств и самих общественных советов следует поощрять выбор форматов заседаний совета в пользу очного формата в соответствии с принятым ежегодным планом работы ОС. Очные форматы позволяют членам ОС реализовывать свои полномочия по обеспечению гражданского участия и гражданского контроля в более полном объеме. Целесообразно также использовать средства видеоконференцсвязи для проведения заседаний полностью в онлайн режиме или в гибридном режиме, когда члены ОС, которые не могут подъехать по адресу проведения заседания, принимают участие через ВКС.

Вести и размещать на информационных ресурсах ФОИВ или ОС видеозаписи (видеотрансляции) очных заседаний общественного совета

Со стороны общественных советов и ответственных за помочь в организации заседаний ОС сотрудников ФОИВ при наличии такой возможности следует организовывать видеотрансляцию очных заседаний ОС, особенно если заседание происходит с использованием средств видеоконференцсвязи. Видеозаписи каждого очного заседания следует размещать в отдельном разделе на сайте ОС или странице ОС на сайте ФОИВ, а также в аккаунтах ОС или ФОИВ в социальных сетях.

Разработать и опубликовать отдельный регламент, содержащий четкую, пошаговую процедуру обеспечения участия приглашенных лиц в открытых заседаниях ОС⁸⁰

Со стороны общественных советов при поддержке Общественной палаты следует разработать и принять в виде отдельного НПА или подробного, пошагового описания в регламенте работы ОС детализированный порядок участия приглашенных лиц (представителей внешний общественных организаций, не входящих в состав ОС, а также представителей СМИ) в открытых заседаниях ОС, который включает информацию о сроках направления и о содержании приглашения/заявки на участие в открытом заседании. Разработанный таким образом регламент необходимо опубликовать на сайте/в разделе ОС с особой отметкой «о порядке допуска к участию в заседаниях представителей внешних организаций и СМИ» и обеспечить простую возможность навигации к этому документу.

80. Эта рекомендация была вынесена также и по итогам доклада «Открытость государства в России - 2020».

Внести изменение в Стандарт деятельности ОС при ФОИВ (типовое положение) и другие нормативные правовые акты с целью детализировать процедуру участия в конкурсе (выборах) на позицию члена ОС

Со стороны Общественной палаты и общественных советов следует внести изменения в соответствующие НПА, в том числе в действующие Положения ОС при ФОИВ, в которых будет более детально описано кто, когда и каким образом может претендовать на включение в состав ОС; как выглядит процесс подачи документов для участия в конкурсе (выборах) на позицию члена ОС при ФОИВ. Ответы на эти вопросы целесообразно также представить в более удобном и понятном формате для внешней аудитории, например, в формате FAQ и разместить на сайте/в разделе ОС.

Публиковать информацию о начале приема заявок в члены ОС на сайте/в разделе ОС при ФОИВ, а также социальных сетях ФОИВ, сайте Общественной палаты; предусмотреть публикацию такой информации несколько раз на протяжении периода, в течение которого можно подать заявку

Внести изменение в Стандарт деятельности ОС при ФОИВ (типовое положение) и другие нормативные правовые акты с целью повышения прозрачности функционирования правил урегулирования конфликта интересов

Со стороны общественных советов следует внедрить практику урегулирования конфликта интересов, в том числе путем публикации факта работы членов ОС в подведомственных или зависимых организаций ФОИВ. Кроме того, на сайте/в разделе ОС целесообразно публиковать информации о работе ОС по разрешению конфликта интересов (органы, их состав и функционал, протоколы и декларации о наличии конфликта интересов). Со стороны Общественной палаты следует раскрывать информацию о результатах ежегодного информирования членами общественных советов об отсутствии у них конфликтов интересов. Кроме того, возможно внедрение открытого реестра на сайте Общественной палаты, содержащего подобную информацию.

Включать в состав коллегии ФОИВ председателя ОС на постоянной основе; поощрять участие руководителя ФОИВ в заседаниях ОС

Со стороны общественных советов и ведомств следует дополнительно регламентировать или внести соответствующие поправки в Положение деятельности ФОИВ об участии в коллегии ФОИВ председателя или заместителя председателя ОС на постоянной основе. Кроме того, следует развивать уровень кооперации между руководством ФОИВ и руководством ОС путем участия заместителя руководителя ФОИВ на каждом заседании ОС, а руководителя ФОИВ - на заседаниях не реже, чем раз в квартал.

Рейтинг ФОИВ, руководство
деятельностью которых
осуществляет Правительство
Российской Федерации

<https://rosavtodor.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещается информация по всем категориям в удобном и понятном виде.

Предоставлен полный и подробный ответ на информационный запрос гражданина.

Открытые данные

Ведомство публикует профильные наборы открытых данных.

Открытый диалог

Есть отдельный сайт общественного совета.

Есть дискуссионная площадка на сайте, хотя обсуждения не проводятся.

Аккаунты в социальных сетях выдержаны в едином стиле, посты соответствуют форматам публикаций для соцсетей.



Открытость информации

После ответа на запрос СМИ потребовали согласовать использование полученной информации.

Открытые данные

Есть противоречия между сведениями в списке наборов данных и в паспортах данных (в частности, даты обновлений не совпадают).

Открытый диалог

В разделе на сайте самого ФОИВ указан старый состав общественного совета.

На момент проведения проверки отсутствовала информация о заседаниях общественного совета за 2020 г.

<https://rosreestr.gov.ru/site/>



Открытость информации

У сайта понятная и логичная структура и навигация. Полный и содержательный ответ на информационный запрос гражданина предоставлен в срок. Ответили на оба запроса СМИ в срок. Использовали неформальные каналы связи с журналистами для уточнения запроса.

Открытые данные

Доступ в раздел открытых данных в один клик с главной страницы. Каждый набор данных имеет паспорт с основными характеристиками (метаданными).

Открытый диалог

Публикуются планы работы, повестки и протоколы заседаний общественного совета. Публикуются краткие биографии и фото членов общественного совета. Организация представлена во всех ключевых соцсетях. Посты в соцсетях адаптированы под специфику каждой соцсети. Подробно ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.



Открытые данные

Нет сведений о размере файлов наборов. Реестр наборов открытых данных содержит сведения о 193 наборах, тогда как на сайте их всего 17.

Открытый диалог

Последний опубликованный отчет о работе общественного совета – за 2018 г. На главной странице сайта указаны ссылки не на все аккаунты (все ссылки перечислены только в разделе «О Росреестре»). Во «ВКонтакте» закрыты комментарии в постах ведомства.

<https://rosstat.gov.ru/>



Открытость информации

Современный дизайн сайта; на сайте размещена вся необходимая информация.

Полный и подробный ответ на запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.

В срок ответили на оба запроса СМИ.

Открытые данные

Раздел открытых данных содержит много наборов (>1700) и снабжен удобными инструментами для фильтрации и сортировки.

На странице каждого набора есть форма для вопросов и предложений, а также возможность оценивать и комментировать.

Открытый диалог

Информативный и структурированный раздел общественного совета (ОС) на сайте со своей новостной лентой.

Публикуется подробная информация о заседаниях ОС – стенограммы, комментарии, презентации докладов, предложения, видеозаписи.

В протоколах заседаний ОС содержатся рекомендации ведомствам; эта информация публична.

В социальных сетях контент адаптирован под особенности каждой площадки.

Реагируют на комментарии и отвечают на вопросы в личных сообщениях.



Открытые данные

Сложно найти ссылку на раздел открытых данных: расположена в самом низу главной страницы.

Большое количество однотипных и мало востребованных наборов данных (список вакансий, список подведомственных учреждений и т. д.), из-за которых сложно найти профильные для ведомства наборы.

В паспортах наборов нет сведений о размерах файлов.

Открытый диалог

Активно работают в соцсетях «ВКонтакте» и «Facebook». Страница в «Одноклассниках» не ведется с июля 2020 г.

<https://roskazna.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте доступны «быстрые ссылки» для навигации по разделам с главной страницы сайта для разных целевых аудиторий.

Получен полный и содержательный ответ на информационный запрос гражданина.

Использовались неформальные каналы связи для уточнения запроса СМИ.

Открытые данные

В разделе «Открытые данные» перечислены ссылки на источники открытых данных ФОИВ.

На всех ресурсах машиночитаемые данные регулярно обновляются.

Для некоторых наборов данных доступны документированные API.

Открытый диалог

У всех членов общественного совета (ОС) есть краткие биографии и фото.

Публикуются протоколы заседаний ОС.

В социальных сетях в ряде случаев используются шаблоны для визуального оформления постов.



Открытость информации

Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.

Ответили только на один запрос СМИ.

Открытые данные

Наличие большого количества ошибок в наборах открытых данных из-за ручного ввода.

Не публикуются ключевые наборы данных, публикация которых в числе прочего предусмотрена НПА (например, реестр субсидий, данные о региональных и муниципальных бюджетах).

Открытый диалог

Не публикуются планы и повестки предстоящих заседаний.

Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

Комментарии доступны только подписчикам аккаунтов ведомства.

<https://minzdrav.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещается информация по всем категориям.
Ответ на запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.
В ответе раскрыты все вопросы.
Вовремя ответили на два запроса СМИ.

Открытые данные

В разделе опубликовано 30 профильных общественно значимых наборов данных.
Данные можно скачать в трех форматах: JSON, CSV, XML.
Есть функция визуального предварительного просмотра наборов без скачивания.

Открытый диалог

Есть раздел общественного совета (ОС) на сайте.
Публикуются протоколы заседаний ОС.
Публикации в соцсетях соответствуют текстовым и визуальным особенностям.
Посты не только информационные, но и просветительские.



Открытость информации

Перечень информационных систем размещен только в разделе «Открытые данные» (файл для скачивания со ссылками).
Один из ответов СМИ представлял собой ссылку на главную страницу портала о национальных проектах, без пояснений и точного местонахождения запрашиваемой информации.

Открытые данные

Не хватает функции поиска по ключевым словам и фильтрации.

Открытый диалог

Видеозаписи заседаний ОС не публикуются с 2017 г.
Нет реакции на комментарии в аккаунтах.
Не ответили на вопросы в личных сообщениях.

<https://edu.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещена вся предусмотренная информация. Ответ гражданину предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки. В ответе раскрыты все вопросы. Полный и содержательный ответ на запрос СМИ.

Открытые данные

Понятный интерфейс раздела, реализован поиск по ключевым словам, фильтрация по категориям. Каждый набор данных имеет паспорт с основными характеристиками (метаданными).

Открытый диалог

Есть раздел общественного совета (ОС) на сайте. Опубликованы планы работы ОС, повестки заседаний и протоколы. Активный и адаптированный под специфику социальных сетей постинг.



Открытость информации

Переход на версию для слабовидящих осуществляется по трудноразличимой кнопке-тексту. Ответили только на один запрос СМИ. Текст ответа имел рекордный показатель по сложности для понимания (50,06 по шкале сервиса «Простым языком»).

Открытые данные

Не обновляются наборы данных из Реестра архивных наборов данных, которые имеют большую ценность.

Открытый диалог

Нет дискуссионной площадки для обсуждения инициатив ОС. Заседания ОС проводятся редко. Мало отвечают в соцсетях на комментарии по профильным вопросам. Не полностью ответили на вопросы в личных сообщениях, после уточнений вопросов прекратили коммуникацию.

<https://mcx.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещается информация по всем категориям.

Ответ на запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.

В ответе раскрыты все вопросы.

Ответили на оба запроса СМИ в срок.

Предоставили полные и содержательные ответы.

Позвонили для того, чтобы уточнить запрос.

Открытые данные

Предусмотрен специальный сайт для публикации открытых данных (<http://opendata.mcx.ru/>).

Открытый диалог

Есть понятный и структурированный раздел общественного совета (ОС) на сайте.

Опубликованы планы работы ОС, повестки заседаний и протоколы.

Частые новости о работе ОС.

Организация представлена во всех ключевых социальных сетях.

Единое визуальное оформление страниц в соцсетях.



Открытые данные

Только один набор данных регулярно обновляется. Полностью отсутствует ведомственная статистика.

Открытый диалог

Нет дискуссионной площадки для обсуждения инициатив ОС.

Последний отчет о работе ОС – за 2019 г.

Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

Не реагируют на комментарии.



Открытость информации

На сайте размещена вся предусмотренная информация. В ответе на запрос гражданина раскрыты все вопросы. Ответ предоставлен в срок. Дали полные развернутые ответы на запросы СМИ. Тексты ответов легкие для понимания.

Открытые данные

В разделе «Открытые данные» перечислены ссылки на источники открытых данных всех подведомственных служб и их основных государственных информационных систем. В разделе есть отдельная форма для отправки комментариев, замечаний и запросов на размещение открытых данных. На сайте реализована возможность предпросмотра набора данных.

Открытый диалог

Размещаются особые мнения членов общественного совета, на которые ведомство публикует ответы. Единое визуальное оформление страниц в соцсетях. Высокое качество визуального оформления в «Instagram», посты в формате карточек.



Открытость информации

Не сообщили о получении запроса. Контакты не персонифицированы.

Открытые данные

Не публикуются ключевые наборы данных, публикация которых предусмотрена НПА (например, реестр субсидий, данные о региональных и муниципальных бюджетах и т. д.). В наборах данных встречаются ошибки.

Открытый диалог

Повестки заседаний общественного совета публикуются уже после завершения срока голосования. Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях. Не работают с комментариями пользователей.

<https://digital.gov.ru/ru/>



Открытость информации

На сайте размещается информация по всем категориям.

Предоставлен полный и подробный ответ на запрос гражданина. На ответ ушло больше 15 дней, тем не менее он предоставлен вовремя.

Вовремя ответили на два запроса СМИ.

Открытые данные

Каждый набор данных имеет паспорт с основными характеристиками (метаданными).

Реализована возможность для запроса новых наборов данных: контактная форма для отправки запроса.

Открытый диалог

Есть раздел общественного совета (ОС) на сайте.

Отвечают на содержательные комментарии пользователей.



Открытость информации

Один из ответов СМИ представлял собой ссылку на отчет ФОИВ без пояснений и точного местонахождения запрашиваемой информации.

Открытые данные

Опубликовано всего 11 профильных наборов данных в формате CSV.

Недостаточная степень детализации данных.

Открытый диалог

Нет фото и биографий членов ОС.

Новости о работе ОС публикуются раз в год.

ФОИВ представлен только в «Facebook» и «Instagram».

В «Instagram» было несколько перерывов в постинге (по месяцу).

Росалкогольрегулирование

ААВ

<https://fsrar.gov.ru/>



Открытость информации

Понятная структура сайта.

Полный и содержательный ответ на информационный запрос предоставлен менее чем за 15 дней.

Пришло сообщение о получении запроса.

Ответили на оба запроса СМИ в срок.

Открытые данные

Удобный доступ к разделу «Открытые данные» (через верхнее меню сайта).

Публикуют профильные наборы данных.

Открытый диалог

Процедуры формирования состава совета понятны и открыты.

Члены общественного совета (ОС) высказываются в СМИ о профильных проблемах.

Содержательно и оперативно ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.



Открытость информации

Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.

Открытые данные

Нет возможности скачать реестр наборов открытых данных в машиночитаемом формате.

Большая часть наборов обновляется нерегулярно.

Открытый диалог

Последний отчет о деятельности общественного совета доступен только за 2019 г.

Недостаточно информации о членах ОС.

Не публикуются планы работы и повестки предстоящих заседаний ОС.

Организация представлена не во всех ключевых социальных сетях.



Открытость информации

На сайте размещена вся предусмотренная информация. Полный и содержательный ответ на информационный запрос гражданина предоставлен в срок. На сайте персонифицированы контакты для СМИ. Использовались неформальные каналы связи для сообщения о получении запроса.

Открытые данные

Публикуются профильные наборы данных.

Открытый диалог

Публикуются планы работы, повестки и протоколы заседаний общественного совета. Опубликованы ежегодные отчеты о работе общественного совета. Посты в соцсетях соответствуют текстовым и визуальным требованиям коммуникации в социальных медиа.



Открытость информации

Ответили только на один запрос СМИ

Открытые данные

Последнее обновление наборов данных было в 2017 г.

Открытый диалог

Недостаточно информации о членах общественного совета (в частности, отсутствуют биографии, контакты, фото).

В «Одноклассниках» у ведомства присутствует только личная страница, что не позволяет полноценно работать с сообществом и продвигать аккаунт.

Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

<https://fadm.gov.ru/>



Открытость информации

У сайта понятная и логичная структура и навигация. Полный и содержательный ответ на информационный запрос гражданина предоставлен в срок. Ответили на оба запроса СМИ в срок; в обоих случаях использовали неформальные каналы для связи в целях уточнения запроса.

Открытые данные

Удобно организован реестр открытых данных: уже в списке наборов выводится много сведений о наборах, включая ссылки на скачивание.

Открытый диалог

Есть отдельная новостная лента о работе общественного совета, но она редко обновляется. Процедуры формирования состава совета понятны и открыты. Разнообразный и разноформатный постинг в соцсетях: опросы, конкурсы, обучающий контент.



Открытость информации

На сайте сложно найти раздел для журналистов.

Открытые данные

Функция выставления оценки набору данных не работает.

Отсутствуют профильные для ведомства наборы открытых данных.

Открытый диалог

Не публикуются планы работы, повестки предстоящих заседаний общественного совета.

Не публикуются ежегодные отчеты работы общественного совета.

Организация представлена не во всех соцсетях.

Недостаточная реакция на комментарии в соцсетях.

<https://fsvps.gov.ru/>



Открытость информации

Полный и подробный ответ на запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки. Ответили на оба запроса СМИ в срок.

Открытые данные

В разделе «Открытые данные» много профильных наборов для ведомства. Есть информация о размере файлов наборов открытых данных. Опубликованы планы размещения открытых данных.

Открытый диалог

Публикуются повестки и протоколы заседаний общественного совета. Публикуются фото и краткие биографии членов общественного совета. Руководство ведомства дает поручения по итогам заседаний общественного совета, информация об этом публична. В соцсетях ведомства быстро и содержательно ответили на вопросы в личных сообщениях.



Открытость информации

Навигация по сайту и понимание его структуры затруднены. На сайте отсутствуют контакты для СМИ.

Открытые данные

Раздел «Открытые данные» сайта плохо структурирован, неудобная навигация. Ссылки на паспорта наборов ведут на «Портал открытых данных РФ» (<https://data.gov.ru/>).

Открытый диалог

Организация представлена не во всех ключевых соцсетях (только «Facebook» и «Instagram»). Посты в соцсетях не адаптированы под специфику площадок.

<http://www.gosnadzor.ru/>



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация; понятная и логичная структура сайта.

Полный и подробный ответ на запрос гражданина предоставлен в срок.

В срок ответили на оба запроса СМИ.

Открытые данные

Публикуются профильные наборы открытых данных, большая часть из которых имеет актуальные данные на последний месяц.

Открытый диалог

Публикуются планы, повестки, протоколы заседаний общественного совета и решения общественного совета как отдельный документ.

Рекомендации ведомству оформлены как решения общественного совета.

Реагируют на комментарии пользователей в социальных сетях.



Открытые данные

Нет возможности скачать машиночитаемый реестр наборов данных.

В таблице с наборами в разделе «Открытые данные» 34 строки, 8 из них пустые.

Открытый диалог

Активно работают в соцсетях, но только во «ВКонтакте» и «Facebook».

<https://fas.gov.ru/>



Открытость информации

Полный и подробный ответ на запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.
Ответили на оба запроса СМИ вовремя, приложили дополнительные материалы.
Использовали неформальные каналы для связи.

Открытые данные

Опубликовано примерно 98 наборов данных в форматах CSV, XML по профильным темам.
Есть статистика скачивания и просмотров данных по годам.
Данные регулярно обновляются.

Открытый диалог

Есть собственный сайт общественного совета (ОС).
Связаться с членом ОС можно через форму на сайте.
Опубликованы рекомендации для ФОИВ.
Оперативно ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.
Реагируют на комментарии в социальных сетях.



Открытость информации

Перегруженный интерфейс сайта.

Открытые данные

Неудобный интерфейс для поиска, нет возможности фильтрации наборов данных по какому-либо атрибуту.

Открытый диалог

Нет дискуссионной площадки для обсуждения инициатив ОС, последний опрос на сайте – от 2019 г.

<https://customs.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация; понятная и логичная структура сайта.

Полный и содержательный ответ на информационный запрос гражданина предоставлен в срок.

Оперативно и содержательно ответили на оба запроса СМИ.

Открытые данные

Наборы открытых данных своевременно обновляются.

Доступна фильтрация данных по опубликовавшему таможенному органу.

Декларации госслужащих публикуются в машиночитаемом формате.

Открытый диалог

Опубликован поквартальный план работы общественного совета.

Опубликованы рекомендации членов общественного совета ведомству.

Оперативно реагируют на комментарии и отвечают на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

Единообразное визуальное оформление аккаунтов в соцсетях, разноформатный постинг.



Открытые данные

Отсутствует возможность сортировки наборов данных в реестре.

Открытый диалог

Недостаточно информации о членах общественного совета: нет кратких биографий, фото, контактной информации членов общественного совета.

Не публикуются ежегодные отчеты о работе общественного совета.

Организация представлена не во всех социальных сетях.

Росрезерв

AAC

<https://rosrezerv.gov.ru/>



Открытость информации

Ответ на запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.

На сайте указаны требования к запросу СМИ.

Открытые данные

Публикация открытых данных формально соответствует минимальным требованиям (наличие паспортов, машиночитаемый формат).



Открытость информации

Для доступа к вкладке «Информационные системы» необходима авторизация.

Ответили на запрос только одного СМИ.

Открытые данные

В реестре открытых данных всего 11 наборов, большая часть которых не связана с профильной деятельностью ФОИВ.

Профильные наборы открытых данных последний раз обновлялись в 2017 г.

Открытый диалог

Информация о работе общественного совета отсутствует, вероятно, общественный совет не создан в силу специфики деятельности ФОИВ.

ФОИВ представлен только в «Facebook», на период проверки было опубликовано только пять записей за прошедший год.

<https://minstroyrf.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещается информация по всем категориям.

В ответе на запрос гражданина раскрыты все вопросы.

Открытые данные

Сведения об исполнении федерального бюджета публикуются в формате открытых данных.

Открытый диалог

Создан отдельный сайт для общественного совета (ОС).

Создано сообщество ОС в соцсети «ВКонтакте».

Указаны электронная почта и телефон для связи с ОС.

Члены ОС направляют ведомству рекомендации.

Организация представлена во всех ключевых соцсетях.



Открытость информации

Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

Большая часть данных не обновляется, несмотря на заявленные сроки обновления в карточках наборов данных.

Не публикуются данные из Единой информационной системы жилищного строительства (<https://наш.дом.рф>) и Единого государственного реестра заключений (<https://egrz.ru/>).

Открытый диалог

Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

В сообществе в соцсети «ВКонтакте» закрыты комментарии.

Большая часть постов — перепечатки пресс-релизов.

<https://rostrud.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация; понятная и логичная структура сайта.

На сайте использован модуль «Госбар».

Использовали неформальные каналы для связи с журналистами по уточнению запроса.

Сообщили о получении запроса СМИ.

Открытые данные

Реестр наборов доступен в трех форматах: CSV, XML, JSON; сами наборы данных – в четырех: XML, CSV, JSON, RDFa.

На страницах есть функционал предпросмотра содержания наборов данных.

У Общероссийской базы вакансий «Работа в России» есть API.

Открытый диалог

У всех членов общественного совета размещены фото, биографии и контактная информация.

Публикуются все планы работы, повестки и протоколы заседаний общественного совета.

Есть форма для обращения в секретариат общественного совета.

Реагируют на комментарии пользователей в соцсетях и ответили на вопросы в личных сообщениях.



Открытость информации

Ответили не на все вопросы гражданина.

Ответили только на один запрос СМИ.

Открытые данные

Наборы обновляются нерегулярно.

Открытый диалог

В «Одноклассниках» у ведомства заведена личная страница, что не позволяет полноценно работать с сообществом, в том числе по вопросам продвижения.

<http://www.minsport.gov.ru/>



Открытость информации

Ответ на запрос гражданина предоставлен в срок.
Текст ответа легкий для понимания.

Открытые данные

Доступны данные по реестрам.

Открытый диалог

Создан отдельный сайт для общественного совета (ОС).
В заседаниях ОС участвуют представители организаций, не представленных в самом ОС.
Публикации в соцсетях соответствуют их текстовым и визуальным особенностям.



Открытость информации

Практически вся информация на сайте размещена в виде документов.

Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений граждан.

В ответе на запрос раскрыты не все вопросы.
Ответили только на один запрос СМИ.

Открытые данные

Большая часть данных не обновлялась более семи лет.

Открытый диалог

Нет дискуссионной площадки для обсуждения инициатив ОС.
Не опубликованы отчеты о работе ОС.
Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.
Не реагируют на комментарии.



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация. Полный и содержательный ответ на информационный запрос гражданина предоставлен в срок.

Открытые данные

На страницах наборов открытых данных приведены ссылки на обсуждение этих наборов на странице ведомства во «ВКонтакте».

Открытый диалог

Процедуры формирования состава общественного совета понятны и открыты. Единообразное визуальное оформление аккаунтов и постов в социальных сетях. Есть реакции ведомства на комментарии в социальных сетях. Подробно ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.



Открытость информации

Ответили только на один запрос СМИ.

Открытые данные

Нет реестра наборов открытых данных в машиночитаемом формате. Не по всем наборам соблюдается заявленная периодичность актуализации. Нет сведений о размере файлов наборов.

Открытый диалог

Нет фотографий и биографий членов общественного совета. Не публикуются повестки и протоколы заседаний общественного совета. Не публикуется ежегодный отчет о работе общественного совета. Организация представлена не во всех соцсетях.

<https://minvr.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещается информация по всем категориям.

Ответ на запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки. Текст ответа легко читается.

Открытые данные

Раздел «Открытые данные» доступен в меню на главной странице сайта.

Опубликовано 33 профильных набора данных в формате CSV.

Каждый набор данных имеет паспорт с основными характеристиками (метаданными).

Реализована возможность для запроса новых наборов данных: контактная форма для отправки запроса.

Открытый диалог

Есть раздел общественного совета на сайте.

У большинства членов общественного совета есть фотографии и краткие биографии.

Протоколы заседаний опубликованы для 2/3 заседаний.



Открытость информации

Не все вопросы раскрыты в ответе на запрос гражданина.

Не ответили ни на один из запросов СМИ.

Телефон для подтверждения запросов не работает.

Открытые данные

Неудобный интерфейс для поиска, нет возможности фильтрации наборов данных по какому-либо атрибуту.

Открытый диалог

Отсутствует отчет о работе общественного совета за 2020 г. (последняя публикация — за 2019 г.).

В аккаунте в соцсети «ВКонтакте» нет постов с ноября 2020 г.

Нет реакции на комментарии по профильным вопросам.

Тексты основаны на пресс-релизах, они редко адаптированы под специфику соцсетей.



Открытость информации

На сайте размещается информация по всем категориям.
Ответ на запрос гражданина предоставлен в срок.

Открытые данные

Опубликован 71 профильный набор данных.
Они разбиты по тематическим категориям.
Интерфейс наборов данных понятен, доступна сортировка по востребованности, названию, дате изменения, дате создания.

Открытый диалог

Есть раздел общественного совета на сайте ведомства.
Реализована форма для обращения к члену совета персонализировано.
Есть аккаунты во всех ключевых соцсетях.
Разнообразный и разноформатный постинг, конкурсы, игры, развлекательные посты.



Открытость информации

Не все вопросы раскрыты в ответе гражданину.
Не ответили ни на один запрос СМИ.
Не ответили на звонки по указанному номеру телефона.

Открытые данные

В разделе «Открытых данных» не хватает функции поиска по ключевым словам и фильтрации.

Открытый диалог

Последний опубликованный план работы общественного совета – за 2019 г.
Видеозаписи заседаний совета не публикуются с 2017 г.
Нет ответа на содержательные комментарии.
Не ответили на вопросы в личных сообщениях.



Открытость информации

Понятный интерфейс сайта, четкая структура.

Пришло сообщение о получении
запроса от гражданина.

Открытые данные

Понятный интерфейс раздела, реализован поиск
по ключевым словам.

Есть форма для обратной связи с возможностью
запросить интересующие наборы данных.

Открытый диалог

Опубликованы рекомендации членов общественного
совета (ОС) ведомству.

Удобный переход на новости о работе ОС.

Единообразное визуальное оформление аккаунтов
и постов в соцсетях.

Разнообразный и разноформатный постинг,
просветительские материалы.



Открытость информации

Отсутствует электронная почта для направления
запросов и обращений от граждан.

Не ответили на запрос гражданина.

Не ответили ни на один из двух запросов СМИ.

Открытые данные

Недостаточно профильных наборов открытых
данных, хотя опубликованные 19 наборов пригодны
для работы и анализа.

Открытый диалог

Не публикуются повестки и протоколы заседаний ОС.

Отсутствует возможность связаться с членами ОС.

Редко отвечают на комментарии в соцсетях
по профильным вопросам.

Не ответили на вопросы в личных сообщениях.



Открытость информации

Эффектный нестандартный интерфейс сайта с качественным визуальным контентом.
Ответ на запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.
В ответе раскрыты все вопросы.

Открытые данные

Опубликован 41 профильный набор данных в формате CSV.
Понятный интерфейс раздела, реализован поиск по ключевым словам, фильтрация по категориям.
Реализован функционал голосования у каждого набора данных.

Открытый диалог

Есть раздел общественного совета (ОС) на сайте.
Члены ОС высказываются в СМИ о профильных проблемах.
Ведутся аудиозаписи заседаний ОС.
Организация представлена во всех ключевых социальных сетях.
Оригинальный контент для социальных сетей соответствует их формату.
Высокое качество визуального оформления в «Instagram».



Открытость информации

Сложная навигация по сайту, в отдельных местах текст накладывается.
Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.
Не ответили ни на один из двух запросов СМИ.

Открытые данные

Не все наборы данных обновляются, некоторые не обновлялись с 2018 г.

Открытый диалог

Последний отчет о работе общественного совета – за 2019 г.
В «Одноклассниках» личная страница, что не позволяет полноценно работать с сообществом и продвигать его.
Сообщество в соцсети «ВКонтакте» появилось только в 2020 г., но ссылка на него не указана на сайте.

<http://minpromtorg.gov.ru/>



Открытость информации

Удобный интерфейс для поиска и навигации.

В ответе на запрос гражданина раскрыты все вопросы.

Полный и содержательный ответ на запрос СМИ, но его подготовка заняла больше семи дней.

Использовали неформальные каналы для связи с журналистами и уточнения запроса.

Открытые данные

Опубликовано 133 профильных набора данных в форматах CSV, JSON.

Понятный интерфейс раздела, реализован поиск по ключевым словам, фильтрация по категориям.

Реализована возможность для запроса новых наборов данных: контактная форма для отправки запроса.

Открытый диалог

Есть раздел общественного совета (ОС) на сайте.

Высокое качество визуального оформления страниц в социальных сетях.



Открытость информации

Ответили только на один запрос СМИ.

Открытые данные

Большая часть наборов данных (111) обновлялась в 2016–2019 гг.

Открытый диалог

Не публикуются планы работы, повестки заседаний, протоколы, отчеты о работе ОС.

Мало взаимодействия с аудиторией аккаунтов в соцсетях.

Не ответили на вопросы в личных сообщениях.



Открытость информации

Приятный интерфейс с понятной навигацией.
В ответе на запрос гражданина раскрыты все вопросы.
Ответ предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.

Открытые данные

Опубликовано 40 профильных наборов данных в формате CSV.
В формате открытых данных публикуются сведения об исполнении федерального бюджета в сфере транспорта.
Предусмотрена возможность оценить каждый из наборов данных.

Открытый диалог

Создан отдельный сайт для общественного совета (ОС).
Более чем у половины членов ОС есть краткие биографии и фото.
Единое визуальное оформление страниц в соцсетях.
Есть исторические рубрики в социальных сетях.



Открытость информации

Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений граждан.
Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

Некоторые наборы данных не обновлялись с 2016–2017 гг.
В интерфейсе нет формы обратной связи для запроса нового набора данных.

Открытый диалог

Недостаточно информации о планах работы, повестках и протоколах ОС.
Последние новости о работе ОС – от 2019 г.
Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.
Большая часть постов – перепечатки пресс-релизов с сайта.

<https://mintrud.gov.ru/>



Открытость информации

Понятная навигация.
Используется модуль «Госбар».
В ответе на запрос гражданина раскрыты все вопросы.
Ответ предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.
Дали полный развернутый ответ СМИ в течение дня.
Звонили для уточнения запроса.

Открытые данные

Опубликовано 38 профильных наборов данных в формате CSV по профильным темам, а также 11 архивных.
Реализована возможность для запроса новых наборов данных: контактная форма для отправки запроса.

Открытый диалог

У всех членов общественного совета (ОС) есть краткие биографии и фото.
Организация представлена во всех ключевых соцсетях.
Реализовано единое визуальное оформление всех страниц.
«Instagram» появился 15 июля 2020 г. (после прошлогодней оценки).
Контент полностью адаптирован к социальной сети — посты в формате карточек.



Открытость информации

Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений граждан.
Ответили только на один запрос СМИ из двух.

Открытые данные

Многие наборы данных не обновлялись с 2016–2017 гг.
В интерфейсе нет формы обратной связи для запроса нового набора данных.

Открытый диалог

Устаревшая информация о деятельности ОС: планы работы, повестка, протоколы (от 2020 г.).
Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.
В соцсети «ВКонтакте» закрыты комментарии.



Открытость информации

Приятный интерфейс с понятной навигацией. В ответе на запрос гражданина раскрыты все вопросы. Ответ предоставлен в срок. На сайте указаны требования к запросу СМИ.

Открытые данные

Доступен перечень НПА в области открытых данных.

Открытый диалог

Создан отдельный сайт для общественного совета (ОС). На сайте есть возможность написать письмо конкретному члену ОС. Единое визуальное оформление страниц в соцсетях. Высокое качество визуального оформления в «Instagram», посты в формате карточек. Быстро и подробно ответили на вопросы в личных сообщениях. Регулярно отвечают на комментарии пользователей.



Открытость информации

Последняя опубликованная информация о составе кадрового резерва и конкурсах — на 2018 г. В срок ответили только на один запрос СМИ из двух.

Открытые данные

В разделе «Открытые данные» доступна только ссылка на портал открытых данных, реестр на котором значительный период времени в 2020 г. не был доступен.

Встречаются некорректные и недоступные наборы данных, битые ссылки на структуры наборов данных.

Имитация создания открытых данных путем сохранения файлов Microsoft Office в формате XML.

Открытый диалог

Последний опубликованный отчет о работе ОС — за 2019 г.



Открытость информации

Приятный интерфейс с понятной навигацией и интерактивными элементами.

В ответе на запрос гражданина раскрыты все вопросы.

Ответ предоставлен в срок.

Контакты пресс-службы персонифицированы, указаны ответственные за темы.

Открытые данные

Публикуют в формате открытых данных сведения об исполнении федерального бюджета и о заключенных контрактах.

Открытый диалог

Создан раздел для общественного совета (ОС).

Опубликован поквартальный план работы ОС на 2021 г.

Члены ОС дают подробные заключения и формулируют особые мнения по итогам заседаний.

Организация представлена во всех социальных сетях.

Регулярно отвечают на комментарии в «Instagram».

Текст постов простой для понимания, однако не все публикации информативны.



Открытость информации

Перечень государственных информационных систем размещен только в разделе «Открытые данные».

В срок ответили только на один запрос СМИ из двух.

Открытые данные

Реестр данных не обновлялся более трех лет, существенная часть данных не обновлялась более года.

Открытый диалог

Нет дискуссионной площадки для обсуждения деятельности ОС.

Отвечают на вопросы в личных сообщениях, перенаправили на официальную почту.

Непродуманное визуальное оформление страниц.

Росаккредитация

ВАВ

<https://fsa.gov.ru/>



Открытость информации

Понятная и логичная структура и навигация по сайту.
На сайте указаны требования
к информационным запросам.
Ответили на оба запроса СМИ в срок.

Открытые данные

Есть форма для вопросов и запросов новых
наборов данных.
Предусмотрена возможность оценить каждый
опубликованный набор данных.
В разделе «Открытые данные» есть инструкция
по открытию файлов в формате CSV.

Открытый диалог

Публикуются планы работы общественного совета
(ОС) и протоколы заседаний.
В соцсетях присутствует интерактивный
просветительский контент.



Открытость информации

В ответе на информационный запрос гражданина
раскрыты не все вопросы.

Открытые данные

Часть опубликованных наборов данных «пустые»:
есть паспорта, но нет файлов с наборами.
Большая часть наборов размещена
в формате архивов.

Открытый диалог

Последний отчет о деятельности общественного
совета доступен только за 2018 г.
Недостаточно информации
о членах общественного совета
(в том числе отсутствуют биографии членов ОС).
Организация представлена не во всех ключевых
социальных сетях.
Не ответили на вопросы в личных
сообщениях в соцсетях.

<https://voda.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещается информация по всем категориям.

На сайте персонализированы контакты пресс-секретаря ведомства.

Открытые данные

Публикуются профильные наборы открытых данных.

В данных о юридических лицах содержатся идентификаторы, позволяющие связать данные с другими наборами (ИНН).

Открытый диалог

Публикуется подробный план работы и ежегодные отчеты о работе общественного совета (ОС).

Члены ОС высказываются в СМИ о профильных проблемах.

Единообразное визуальное оформление аккаунтов и постов, есть реагирование на комментарии пользователей.



Открытость информации

Нет отдельного раздела для информации о государственных программах.

В ответе на информационный запрос гражданина раскрыты не все вопросы.

Ответили только на один запрос СМИ.

Открытые данные

Некорректная структура публикуемых данных — смешение разных содержательных блоков в одной колонке.

Актуализация некоторых наборов задерживается.

Открытый диалог

Нет возможности связаться с общественным советом.

Организация представлена не во всех ключевых социальных сетях.

Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

<https://www.rosim.ru/>



Открытость информации

Понятная и логичная структура и навигация по сайту.
Полный и содержательный ответ на информационный
запрос гражданина предоставлен в срок.

Открытые данные

Публикуются профильные наборы открытых данных.
Наборы данных регулярно обновляются.

Открытый диалог

На сайте ведомства есть раздел
об общественном совете (ОС).
У большинства членов ОС есть биографии и фото.
Мгновенно ответили на вопросы в личных
сообщениях в социальных сетях.



Открытость информации

Тексты на сайте достаточно сложные для понимания.
Ответили только на один запрос СМИ.

Открытый диалог

Не публикуются планы работы, повестки
предстоящих заседаний общественного совета.
Нет ежегодных отчетов о работе
общественного совета.
Нет единообразного оформления
аккаунтов в соцсетях.
Организация представлена не во всех
ключевых соцсетях.

<http://rosleshoz.gov.ru/>



Открытость информации

На главной странице сайта есть интерактивные элементы. Полный и содержательный ответ на информационный запрос гражданина предоставлен в срок.

Открытые данные

Удобно организован реестр открытых данных: уже в списке наборов выводится много сведений о наборах, включая ссылки на скачивание. Доступны машиночитаемые версии паспортов данных.

Открытый диалог

Публикуются особые мнения членов общественного совета, а также листы голосования с его заседаний. Отдельно публикуются презентации и тексты докладов общественного совета. Посты в соцсетях адаптированы под специфику каждой соцсети.



Открытость информации

Не работает версия сайта для слабовидящих. На сайте отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан. Ответили только на один запрос СМИ.

Открытые данные

В реестре открытых данных есть пункты, где отсутствуют ссылки на паспорт и набор данных.

Открытый диалог

Не публикуются планы работы, повестки предстоящих заседаний общественного совета. Ежегодные результаты работы общественного совета опубликованы только как пункт протокола заседания ОС и только за 2019 г. Организация представлена не во всех ключевых соцсетях. Не ответили на вопросы в личных сообщениях.



Открытость информации

Ответ на информационный запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.

Открытые данные

Есть форма обратной связи на странице каждого набора открытых данных.

Открытый диалог

Публикуются планы работы, повестки и протоколы заседаний общественного совета (ОС).

Организация представлена во всех ключевых соцсетях.

Аккаунт в «Instagram» имеет 1 млн подписчиков.

Реагируют на комментарии.



Открытость информации

Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.

В ответе на информационный запрос гражданина раскрыты не все вопросы.

Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

В разделе нет машиночитаемого реестра наборов открытых данных.

Большинство наборов обновлено в 2017–2018 гг.

Открытый диалог

Последний опубликованный отчет о работе ОС – за 2019 г.

Не ответили на вопросы в личных сообщениях.

<https://rpn.gov.ru/>



Открытость информации

У сайта понятная и логичная структура и навигация. Полный и содержательный ответ на информационный запрос гражданина предоставлен в срок.

Открытые данные

Доступ в раздел открытых данных в один клик с главной страницы.

Сведения об исполнении федерального бюджета публикуются в формате открытых данных.

Файлы наборов данных формат .CSV дублируются в формате XLSX.

Открытый диалог

Публикуются планы работы, повестки и протоколы заседаний общественного совета.

Процедуры формирования состава общественного совета понятны и открыты.

Организация представлена во всех ключевых соцсетях.

Единообразное визуальное оформление аккаунтов и постов в соцсетях.



Открытость информации

Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.

Не ответили ни на один запрос СМИ.

Указанная на сайте почта для СМИ переполнена, отправить запрос невозможно.

Открытые данные

Неудобный интерфейс для поиска, нет возможности фильтрации наборов открытых данных по какому-либо атрибуту.

Нет сведений о размере файлов наборов.

Открытый диалог

Не публикуются отчеты о работе общественного совета.

Нет фотографий и биографий членов общественного совета.

Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

Не реагируют на комментарии пользователей соцсетей.

<http://www.fish.gov.ru/>



Открытость информации

У сайта понятная и логичная структура и навигация. Полный и подробный ответ на запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки. Использовали неформальные каналы связи со СМИ.

Открытые данные

Раздел с открытыми данными создан на сайте и легкодоступен для поиска.

В разделе «Открытые данные» приведено описание деятельности рабочей группы по организации работы с открытыми данными.

Открытый диалог

Раздел общественного совета хорошо структурирован, у него отдельная от основного сайта новостная лента, очень информативные разделы «Кандидату» и «Требования к кандидатам и НКО».

Опубликованы планы, повестки и протоколы заседаний общественного совета.

В социальных сетях контент адаптирован под особенности соцсетей.



Открытость информации

Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

Реестр открытых данных не содержит профильных для ведомства наборов.

Паспорта наборов данных либо вообще не содержат информации о сроках актуальности, либо обновлялись в 2016–2017 гг.

Открытый диалог

Не публикуется информация о членах общественного совета (биографии, фото, контакты для связи).

Организация представлена не во всех ключевых соцсетях (только «Facebook» и «Instagram»).

Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

<https://www.gost.ru/portal/gost/>



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация; понятная и логичная структура сайта.
Ответ на запрос гражданина предоставлен в срок.

Открытые данные

В разделе открытых данных есть профильные для ведомства наборы.

Открытый диалог

В протоколах заседаний общественного совета содержатся рекомендации ведомству; эта информация публична.
В социальных сетях контент адаптирован под особенности каждой площадки.



Открытость информации

Ответили не на все вопросы гражданина.
Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

Скачать файл набора данных можно, только если скопировать адрес файла и вставить его в строку браузера.

При переходе по ссылке к паспорту данных открывается текст с общей информацией об открытых данных, а сам набор находится в самом низу страницы.

Открытый диалог

Отсутствуют краткие биографии членов общественного совета.
Организация представлена не во всех ключевых соцсетях (только «Facebook» и «Instagram»).
Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

<https://fmba.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация; понятная и логичная структура сайта.

Открытые данные

Есть опубликованные профильные наборы данных.

Открытый диалог

Указаны контактные данные членов общественного совета, но нет контактов секретариата.

Публикуются протоколы заседаний общественного совета.



Открытость информации

Указаны контактные данные членов общественного совета, но нет контактов секретариата.

Публикуются протоколы заседаний общественного совета.

Открытые данные

Большинство наборов данных устарело и не обновляется.

Открытый диалог

Не публикуются планы работы общественного совета и повестки предстоящих заседаний.

Организация представлена не во всех социальных сетях.

Нет реакций на комментарии пользователей и на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

<https://www.nalog.ru/>



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация; понятная и логичная структура сайта.

Полный и подробный ответ на запрос гражданина предоставлен в срок.

Открытые данные

Доступна статистика скачиваний наборов данных, много наборов данных, скачанных несколько десятков и сотен тысяч раз.

Доступен внутренний регламент работы ФНС России с сообщениями об ошибках в наборах данных и рекомендации по работе с данными в формате CSV.

Опубликованы отчеты по расходованию средств на информационное сопровождение деятельности ФНС России.

Открытый диалог

Есть форма и e-mail для связи с общественным советом..

Новости о работе общественного совета регулярно публикуются, в том числе на сайте ведомства.



Открытость информации

Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.

Ответили только на один запрос СМИ, при этом недостаточно развернуто.

Открытые данные

ЕГРЮЛ и ЕГРИП доступны только на платной основе.

Планы по расходованию средств на информационное сопровождение деятельности ФНС России доступны только в форматах PDF.

Открытый диалог

Не публикуются планы работы общественного совета и повестки предстоящих заседаний, нет видеозаписей прошедших заседаний.

Последний отчет о работе общественного совета опубликован только за 2018 г.

Организация представлена не во всех социальных сетях.

Во «ВКонтакте» закрыты комментарии пользователей соцсетей; не отвечают на личные сообщения пользователей в соцсетях.

<https://favt.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте указаны персональные контакты и требования к запросам СМИ.

Пришло сообщение о получении запроса от СМИ.

Открытые данные

Опубликованы профильные наборы данных.

Доступны машиночитаемые версии паспортов наборов данных.

Открытый диалог

Публикуются планы работы общественного совета (ОС) и протоколы заседаний.

Процедуры формирования состава совета понятны и открыты.



Открытость информации

Информация о проверках размещается только в разделе новостей.

В ответе на информационный запрос гражданина раскрыты не все вопросы.

Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

Некоторые наборы данных устарели.

Наборы данных о юридических лицах не содержат идентификаторов, позволяющих связать данные с другими наборами.

Открытый диалог

Ежегодный отчет о деятельности ОС не опубликован.

Из социальных сетей активно используется только <Facebook>, однако в основном как площадка распространения новостей с сайта.

Последний пост во «ВКонтакте» от 4 марта 2020 г.

<http://www.rlw.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация; понятная и логичная структура сайта.

Открытые данные

Публикуются профильные наборы открытых данных.

Доступны машиночитаемые версии паспортов наборов данных.

В реестре открытых данных отображается дата последнего обновления наборов.

Открытый диалог

У всех членов общественного совета на сайте есть краткие биографии и фото.

Руководство общественного совета входит в коллегиальные органы ведомства.



Открытость информации

Не ответили на информационный запрос гражданина.

Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

В реестре открытых данных неудачно представлена информация. Колонка «Формат» (везде CSV) содержит ссылки для скачивания машиночитаемых паспортов наборов, но не самих наборов. Сами данные доступны к скачиванию на HTML-странице паспорта в формате XLSX.

Открытый диалог

Не публикуются планы работы, повестки и протоколы заседаний общественного совета.

Нет дискуссионной площадки для обсуждения инициатив общественного совета.

Аккаунты в соцсетях не ведутся.

<https://roszdravnadzor.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация; понятная и логичная структура сайта.

Ответ на информационный запрос предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.

Открытые данные

В разделе «Открытые данные» есть отдельная форма для отправки комментариев, замечаний и запросов на размещение открытых данных.

Доступна статистика просмотров и скачиваний по каждому набору.

Открытый диалог

Есть раздел об общественном совете на сайте ведомства.



Открытость информации

В ответе на информационный запрос гражданина раскрыты не все вопросы.

Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

Нет сведений о размере файлов наборов данных. Часть наборов размещена в формате архивов.

Открытый диалог

Не публикуются планы работы, повестки и протоколы заседаний.

Нет ежегодных отчетов о работе общественного совета.

Организация представлена только в социальной сети «ВКонтакте».

Комментарии к постам закрыты.

<http://rkn.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация; понятная и логичная структура сайта.

Полный и содержательный ответ на информационный запрос гражданина предоставлен в срок.

Открытые данные

Публикуются профильные наборы данных, которые регулярно обновляются.

Есть форма для отправки комментариев, замечаний и запросов, а также для оценки наборов открытых данных.

Открытый диалог

На сайте ведомства есть раздел об общественном совете.

Посты адаптируются под специфику социальных сетей.



Открытость информации

Ответили только на один запрос СМИ.

Открытые данные

В паспортах наборов не указываются размеры файла. Раздел «Открытые данные» сложно найти на сайте.

Открытый диалог

Не публикуются планы работы, повестки и протоколы заседаний общественного совета.

Последний отчет о работе общественного совета опубликован только за 2018 г.

Организация представлена не во всех ключевых соцсетях.

Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

Нет единообразного оформления аккаунтов.

<https://rostransnadzor.gov.ru/>



Открытость информации

Использовались неформальные каналы для связи с журналистами для уточнения запроса.

Открытые данные

В разделе «Открытые данные» реализованы поиск и сортировка наборов.

На страницах есть функционал предпросмотра содержания наборов данных.

Открытый диалог

В Положении об общественном совете зафиксирован принцип недопустимости вмешательства ФОИВ в селекцию кандидатов и избрание кандидатов.



Открытость информации

Навигация по сайту неочевидная — меню скрыто в горизонтальном скролле.

На сайте не работает версия для слабовидящих.

Ответили не на все вопросы гражданина.

Ответили только на один запрос СМИ.

Открытые данные

Представлены формальные наборы, профильных наборов нет; общее число наборов — 8.

Наборы данных не обновляются с 2018 г.

Открытый диалог

Не публикуется ежегодный отчет о работе общественного совета.

На сайте указаны ссылки на страницы в «Facebook» и «Instagram», однако последняя запись в «Facebook» от 10 июля 2018 г.

<http://fadn.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация; понятная и логичная структура сайта.

Полный и подробный ответ на запрос гражданина предоставлен в срок.

Открытый диалог

Есть раздел общественного совета на официальном сайте.

Оперативно ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.



Открытость информации

Страница «Конкурсы на замещение вакантных должностей» не доступна (ошибка 404).

Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

В реестре открытых данных всего девять наборов, представляются обобщенные статистические сводки.

Последний раз все наборы в реестре обновлялись в 2015 г.

Открытый диалог

Раздел общественного совета на официальном сайте плохо структурирован и неинформативен.

Единственный функционирующий аккаунт в соцсетях из заявленных на официальной странице – «Instagram». При этом в ответ на запрос Счетной палаты были предоставлены метрики аккаунтов «Дом народов России».

<http://www.rosnedra.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещается информация по всем категориям. Полный и содержательный ответ на информационный запрос гражданина предоставлен в срок.

Открытые данные

На сайте реализована возможность предпросмотра набора данных. Доступна статистика просмотров и скачиваний по каждому набору.

Открытый диалог

Публикуются повестки и протоколы заседаний общественного совета. Процедуры формирования состава общественного совета понятны и открыты. Члены общественного совета инициативно предлагают повестку заседаний. Ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.



Открытость информации

Не все страницы адаптированы к версии для слабовидящих. Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

Раздел «Открытые данные» сложно найти на главной странице сайта. Опубликовано 45 наборов открытых данных, в том числе профильные, но их обновление нерегулярно.

Открытый диалог

Нет фотографий и биографий членов общественного совета. Организация представлена не во всех соцсетях.

<https://rospatent.gov.ru/ru>



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация; понятная и логичная структура сайта.

Открытые данные

Доступна статистика просмотров и скачиваний по каждому набору открытых данных.

Есть форма для обратной связи с возможностью запросить интересующие наборы данных.

Есть указание, что открытые данные Роспатента предоставляются по лицензии: Creative Common Attribution 3.0.

Открытый диалог

У всех членов общественного совета опубликованы фотографии и краткие биографии.

Новостная лента о работе общественного совета часто обновляется.

Публикуются все трансляции заседаний общественного совета.

Есть реакции на профильные комментарии пользователей в соцсети.

Подробно ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсети.



Открытость информации

Не ответили на информационный запрос гражданина.

Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытый диалог

Не публикуется ежегодный отчет о работе общественного совета.

Организация представлена только в «Facebook».

<https://tourism.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация; понятная и логичная структура сайта.

Открытые данные

Создан специальный сайт для публикации открытых данных (<https://opendata.russiatourism.ru/>).

Ведомство публикует профильные наборы данных.

Открытый диалог

У большинства членов общественного совета размещены фото и биографии.

Члены общественного совета высказываются в СМИ о профильных проблемах.

Единообразное визуальное оформление аккаунтов и постов в соцсетях.

Реагируют на комментарии пользователей в соцсетях.



Открытость информации

Нет версии для слабовидящих.

Не ответили на информационный запрос гражданина.

Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

Реестра открытых данных в виде HTML-страницы нет. Его можно скачать только в виде файла CSV, который не содержит полных ссылок на скачивание наборов, там есть только идентификаторы наборов.

Интерфейс портала перегружен интерактивными элементами и мало информативен.

Открытый диалог

Не публикуются повестки и протоколы заседаний общественного совета.

Новости о работе общественного совета отсутствуют.

Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

Федеральная пробирная палата

BCC

<https://www.probpalata.ru/>



Открытость информации

Полный и содержательный ответ на информационный запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.

Содержательно ответили на оба запроса СМИ.



Открытость информации

На сайте отсутствует встроенный поиск.

У материалов на сайте не указаны время и дата публикации.

На сайте не указаны контакты для СМИ.

Открытые данные

Нет раздела, посвященного открытым данным ведомства.

Открытый диалог

Информация о деятельности общественного совета отсутствует в публичном доступе.

Аккаунты в соцсетях не ведутся.

<http://morflot.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещается информация по всем категориям.

На сайте полностью персонифицированы контакты для СМИ с указанием специализации сотрудников.

Открытые данные

Опубликованы профильные наборы открытых данных

Открытый диалог

Публикуются повестки и протоколы заседаний общественного совета.

Высокое качество фото- и видеоконтента в социальных сетях.

Есть реакции на профильные комментарии пользователей в соцсетях.



Открытость информации

Не ответили на информационный запрос гражданина.

Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

Многие наборы открытых данных устарели и не обновляются.

Наборы данных о юридических лицах не содержат идентификаторов, позволяющих связать их с другими наборами.

Открытый диалог

Нет фотографий и биографий членов общественного совета.

Последний отчет о работе общественного совета опубликован только за 2019 г.

Организация представлена только в социальной сети «Instagram».

Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсети.

Рейтинг ФОИВ, руководство
деятельностью которых
осуществляет Президент
Российской Федерации

<https://archives.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещена вся предусмотренная информация. Полный и содержательный ответ на информационный запрос предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки. Пришло сообщение о получении запроса СМИ, для уточнения запроса использовали другие, неформальные, каналы для связи.

Открытые данные

Опубликован реестр локальных нормативных актов.

Открытый диалог

Публикуются планы работы, повестки и протоколы заседаний общественного совета. Опубликованы ежегодные отчеты о работе общественного совета (ОС). Можно связаться с членом ОС через сайт. Содержательно и оперативно ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.



Открытость информации

Нет раздела для информации о государственных программах. Ответили только на один запрос СМИ.

Открытые данные

Устаревшие наборы: большая часть не актуализировалась с 2016 г., самый актуальный набор обновлен в 2019 г.

Не публикуются данные информационной системы «Архивы России» (<https://rusarchives.ru/>).

Открытый диалог

Недостаточно информации о членах ОС: отсутствуют биографии. Организация представлена только в социальной сети «ВКонтакте».

<https://minjust.gov.ru/ru/>



Открытость информации

Лаконичный дизайн с понятной структурой.

В ответе на запрос гражданина раскрыты все вопросы.

Ответ предоставлен в срок.

Ответили на оба запроса СМИ в срок.

Использовали неформальные каналы для уточнения запроса.

На сайте указаны требования к запросу СМИ.

Открытые данные

Данные публикуются на федеральном портале (<https://data.gov.ru/>), они частично актуальны.

Открытый диалог

Создан раздел для общественного совета (ОС).



Открытость информации

Тексты на сайте сложны для понимания.

Открытые данные

Не публикуются данные из некоторых информационных систем.

Не публикуется в формате открытых данные информация о нормативно-правовых актах (данные портала <http://pravo.minjust.ru>).

Открытый диалог

Не публикуются планы работы, повестки заседаний, протоколы ОС.

Нет отчетов о работе ОС.

Нет новостей о работе ОС.

Нет аккаунтов в ключевых соцсетях, но есть аккаунт в «Twitter».

<https://www.mchs.gov.ru/>



Открытость информации

Интерактивные элементы с актуальной обновляющейся информацией.

В ответе на запрос гражданина раскрыты все вопросы.

Текст ответа простой для понимания.

Ответили на оба запроса СМИ в срок.

Использовали неформальные каналы для уточнения запроса журналистов.

На сайте указаны требования к запросу СМИ.

Открытые данные

В разделе открытых данных доступна информация о просмотрах, скачиваниях и пользовательских оценках наборов.

Опубликованы в том числе профильные для ведомства наборы открытых данных.

Открытый диалог

Создан раздел для общественного совета (ОС).

Опубликован актуальный отчет о работе ОС.

Публикуются протоколы и решения ОС.

Организация представлена во всех ключевых соцсетях.

В «Facebook» указаны правила поведения в группе.

Единое визуальное оформление страниц с качественным фото- и видеоконтентом.

Рубрикация публикаций во всех социальных сетях при помощи хештегов.

На комментарии отвечают не только с основного аккаунта, но и с аккаунтов региональных подразделений.



Открытость информации

Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.

Открытые данные

Не публикуются данные из некоторых информационных систем.

Большая часть наборов данных не обновлялись более полутора лет.

Открытый диалог

Сложно найти перечень членов общественного совета (ОС), нет их фото и биографий.

Нет контактов для связи с ОС.

<http://www.mvd.ru/>



Открытость информации

Пришло сообщение о получении запроса от гражданина.
Ответ предоставлен в срок.
Ответ на запрос СМИ пришел в срок, легко читается.

Открытые данные

Некоторые наборы данных регулярно автоматически обновляются.

Открытый диалог

Есть отдельный сайт общественного совета (ОС).
Регулярные публикации о деятельности ОС, планы работы.
Разнообразный и разноформатный постинг, конкурсы и развлекательные посты.
Активно работают с комментариями в «Instagram».



Открытость информации

Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.
Не все вопросы раскрыты в ответе.
Текст ответа написан сложным бюрократическим языком.
Пришло два ответа на один запрос СМИ.

Открытые данные

Крайне незначительные объемы открытых данных, несопоставимые с объемами данных, хранимых в Главном информационно-аналитическом центре МВД России.
Отсутствуют сведения из раздела «Статистика и аналитика».

Открытый диалог

Нет контактов для связи с ОС.
Члены ОС дают комментарии на актуальные темы, озвучивают проблемы в системе МВД России, но рекомендаций в ФОИВ не направляют.
Контент дублируется в разных соцсетях, не адаптируется по особенности площадок.
Представили не корректные метрики в ответ на запрос Счетной палаты.

<https://www.rosguard.gov.ru/>



Открытость информации

Полный и содержательный ответ на информационный запрос предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.

На сайте указаны контакты региональных органов для СМИ, а также описание процесса взаимодействия с журналистами.

Использовались неформальные каналы связи для уточнения запроса СМИ.

Открытые данные

Опубликовано девять профильных наборов данных.

Каждый набор имеет паспорт с основными характеристиками (метаданными).

Открытый диалог

Единообразное визуальное оформление аккаунтов и постов в соцсетях.



Открытость информации

Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.

В ответе на информационный запрос раскрыты не все вопросы.

Ответили только на один запрос СМИ.

Открытые данные

Раздел «Открытые данные» на сайте сложно найти через основное меню.

Не хватает фильтрации и функции поиска по ключевым словам в названии набора данных.

Отсутствует статистика о скачиваниях и просмотрах наборов данных.

Открытый диалог

Нет доступной информации об общественном совете.

Организация представлена не во всех ключевых социальных сетях (есть «Instagram», но нет «Facebook»).

Комментарии во «ВКонтакте» закрыты.

<https://fssp.gov.ru/>



Открытость информации

На сайте размещена вся необходимая информация; понятная и логичная структура сайта.

Полный и подробный ответ на запрос гражданина предоставлен в срок.

Открытые данные

Создан специальный сайт для публикации открытых данных (<https://opendata.fssp.gov.ru/>).

Открытый диалог

Указаны контактные данные членов общественного совета (ОС), но нет данных секретариата.

Публикуются планы работы, повестки и протоколы заседаний общественного совета.

Опубликованы рекомендации членов общественного совета ведомству.

Оперативно ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

Реагируют на комментарии в социальных сетях.



Открытость информации

Ответили только на один запрос СМИ, при этом недостаточно развернуто.

Открытый диалог

Организация представлена не во всех социальных сетях (нет аккаунта в «Instagram»).

Посты в социальных сетях повторяются, используются однотипные фотографии.

В соцсети «ВКонтакте» закрыты комментарии, в остальных сетях не отвечают на комментарии.

<https://gfs.gov.ru/>



Открытость информации

Полный и содержательный ответ на информационный запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.

Открытые данные

Раздел «Открытые данные» создан на сайте и доступен в боковом меню.



Открытость информации

Информация о подведомственных организациях размещена только в разделе «Открытые данные».

В разделе «Доклады о результатах и основных направлениях деятельности ГФС России» последняя публикация за 2014 г.

Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

В разделе открытых данных опубликовано всего три набора данных, которые не обновлялись с 2017 г.

Представлены только наборы о вакансиях, структурных и территориальных подразделениях ведомства, они не содержат информацию о результатах деятельности ведомства.

Открытый диалог

Информация о деятельности общественного совета отсутствует в публичном доступе.

Аккаунты в соцсетях не ведутся.

<http://www.fsvts.gov.ru/>



Открытость информации

Достаточно консервативный интерфейс сайта, при этом необходимая информация размещена.

Ответ на запрос гражданина предоставлен в срок.

Открытые данные

При оформлении раздела и паспортов наборов открытых данных соблюдена большая часть формальных требований.



Открытость информации

В ответе на информационный запрос гражданина раскрыты не все вопросы.

Не ответили ни на один запрос СМИ, даже после звонка и повторного направления запроса одной из редакций.

Открытые данные

Ссылки на раздел «Открытые данные» нет даже в карте сайта.

Два набора из шести полностью соответствуют формальным требованиям, но в файлах содержится только строка, информирующая, что данных нет.

Открытый диалог

Информация о деятельности общественного совета отсутствует в публичном доступе.

Аккаунты в соцсетях не ведутся.

<https://fstec.ru/>



Открытость информации

Полный и содержательный ответ на информационный запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.

Открытые данные

Публикуют профильные наборы на «Портале открытых данных РФ» (<https://data.gov.ru/>).



Открытость информации

Достаточно консервативный интерфейс сайта.

На сайте отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.

Ответили только на один запрос СМИ, но оперативно и содержательно.

Открытый диалог

Нет доступной информации об общественном совете.

Нет аккаунтов в социальных сетях.

<http://www.mid.ru/>



Открытость информации

Ответ гражданину предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.
Текст ответа легко читается.

Открытый диалог

Разветвленная сеть аккаунтов в различных социальных сетях.
Активный аккаунт в «Twitter».
В сообществе в соцсети «ВКонтакте» публикуют мемы, которые становятся вирусными.



Открытость информации

Раздел «Полномочия» представлен в виде списка из 50 опубликованных документов.
Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.

Не все вопросы раскрыты в ответе.
Почта пресс-службы не работает (сообщили по телефону).
Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

В разделе «Открытые данные» опубликовано всего шесть наборов.
Отдельные наборы данных представлены не в машиночитаемом виде, в формате PDF.
Описание данных неполное (отсутствуют даты публикации, ответственный за публикацию и т. д.).
Нет статистики о скачиваниях и просмотрах наборов данных.

Открытый диалог

Нет информации об общественном совете.
В публикациях отсутствует призыв для аудитории к коммуникации, диалогу.
В сообществе в соцсети «ВКонтакте» не отвечают на комментарии, в том числе и при проведении прямых эфиров.



Открытость информации

Ответ на запрос гражданина предоставлен менее чем за 15 дней с даты отправки.



Открытость информации

Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.

Практически вся информация на сайте размещена в виде документов, а не текстом на сайте.

В ответе на запрос гражданина раскрыты не все вопросы.

Ответили только на один запрос СМИ.

Открытые данные

Опубликовано только четыре набора данных.

Паспорта наборов данных заполнены небрежно, отсутствуют структуры наборов данных.

Открытый диалог

Нет доступной информации об общественном совете.

Организация представлена только в «Facebook» и «Instagram».

Фотографии в аккаунтах стоковые или протокольные.

<https://fsin.gov.ru/>



Открытость информации

Достаточно консервативный интерфейс сайта, при этом понятная структура сайта и навигация.

Содержательно ответили на оба запроса СМИ.

Открытые данные

Достаточно корректное и аккуратное заполнение паспортов наборов открытых данных.

Публикуются профильные наборы данных.

Открытый диалог

Достаточно корректное и аккуратное заполнение паспортов наборов открытых данных.

Публикуются профильные наборы данных.



Открытость информации

На сайте отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.

Не ответили на информационный запрос гражданина.

Ответы на запросы СМИ пришли в виде отсканированного файла, что затрудняет работу с ним.

Открытые данные

Дата актуальности части наборов не соответствует их содержанию. В паспорте, в частности, прописан 2020 г., а в наборе самые ранние данные — за 2018 г.

Набор «Статистическая информация» содержит одну строку, при этом версий набора много, но ни в одной не указана дата актуальности.

Открытый диалог

Недостаточно информации о членах общественного совета: нет фото, кратких биографий и контактов членов ОС.

Есть несовпадения в указании должностей и статусов членов ОС.

Не реагируют на комментарии в социальных сетях, в том числе напрямую относящиеся к деятельности ФОИВ.

Не ответили на вопросы в личных сообщениях в соцсетях.

<http://www.fsb.ru/>



Открытость информации

Понятная навигация и структура сайта.
Ответ на запрос гражданина предоставлен в срок.



Открытость информации

Нет контактов по вопросам замещения
вакантных должностей.
Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

Нет раздела, посвященного открытым
данным ведомства.

Открытый диалог не оценивался

<http://www.fso.gov.ru/>



Открытость информации

Ответ гражданину предоставлен в срок, но в нем не раскрыты вопросы по существу.



Открытость информации

На сайте отсутствует встроенный поиск.
На сайте не размещена информация о территориальных органах.
Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

Нет раздела, посвященного открытым данным ведомства.

Открытый диалог не оценивался

Главное управление специальных программ
Президента Российской Федерации (ГУСП)

ВСС

<http://www.gusp.gov.ru/>



Открытость информации

В ответе на информационный запрос гражданина раскрыты все вопросы.

Открытые данные

Раздел сайта «Контрольная (надзорная) деятельность» публичен, содержит достаточно ценные сведения.



Открытость информации

На сайте отсутствует раздел с новостями, встроенный поиск по сайту; не работает версия для слабовидящих.

Текст ответа на информационный запрос гражданина написан сложным, бюрократическим языком.

ГУСП практически не взаимодействует со СМИ в связи с непубличным характером деятельности.

Открытые данные

На сайте нет раздела с открытыми данными.

Сведения из раздела сайта «Контрольная (надзорная) деятельность» не опубликованы в формате открытых данных.

Открытый диалог

Информация о деятельности общественного совета отсутствует в публичном доступе.

Аккаунты в соцсетях не ведутся.

<http://rs.gov.ru/ru>



Открытость информации

У сайта современный дизайн, понятная структура и навигация.
Ответ на запрос гражданина предоставлен в срок.
Сообщили о получении запроса СМИ в день отправки.

Открытый диалог

В социальных сетях быстро и содержательно ответили на вопросы в личных сообщениях.
Реагируют на комментарии пользователей в соцсетях.



Открытость информации

Ответили только на один запрос СМИ.
Ответ на запрос СМИ пришел в виде отсканированного файла, что затрудняет работу с ним.

Открытые данные

В реестре один набор данных, и он недоступен.

Открытый диалог

Информация об общественном совете представлена единственной новостью, больше никакой информации нет в доступе: ни документов, ни составов, ни новостей.
Организация представлена не во всех ключевых соцсетях (только «Facebook» и «Instagram»).

Управление делами Президента
Российской Федерации

СВС

<https://udprf.ru/>



Открытость информации

Дружелюбный интерфейс с понятной структурой и навигацией по сайту.

Открытые данные

Данные о проверках публикуются и актуальны.

Открытый диалог

Раздел об общественном совете создан на официальном сайте.



Открытость информации

Не ответили на информационный запрос гражданина.

Не ответили ни на один запрос СМИ.

Открытые данные

Всего два набора данных, и один из них не обновлялся пять лет.

Не публикуются данные из ГИС Управления делами.

Открытый диалог

Информация о работе общественного совета представлена недостаточно: нет планов работы и повесток предстоящих заседаний, опубликован только один протокол, нет ежегодных отчетов о деятельности, новостей и т. д.

Нет аккаунтов в социальных сетях.

<http://svr.gov.ru/>



Открытость информации

Понятная структура сайта.



Открытость информации

Нет статистической информации о деятельности службы.

Не ответили на информационный запрос гражданина.

В ответе на запрос СМИ прислали ответ из одного предложения.

Открытые данные

Нет раздела, посвященного открытым данным ведомства.

Открытый диалог не оценивался

<http://mil.ru/>



Открытость информации

Итоги деятельности за 2020 г. размещены на отдельном сайте.

Пришло сообщение о получении запроса гражданина.

Открытый диалог

Представлен помесячный план работы общественного совета (ОС).

Регулярные публикации о деятельности ОС.

Высокое качество визуального оформления: хорошие фото- и видеоматериалы в соцсетях.

Разнообразный и разноформатный постинг, просветительские материалы.



Открытость информации

Отсутствует электронная почта для направления запросов и обращений от граждан.

Не ответили на запрос гражданина.

Не ответили ни на один на запрос СМИ.

Не ответили на звонки по указанным номерам телефонов.

Открытые данные

Раздел «Открытые данные» на сайте является формальным, в нем не опубликовано ни одного набора данных, но на странице есть ссылка на главную страницу Портала открытых данных РФ (<https://data.gov.ru/>).

Открытый диалог

Деятельность ОС освещена недостаточно: нет повестки предстоящих заседаний, протоколов, рекомендаций.

Не отвечают на комментарии в соцсетях по профильным вопросам.

ISBN 978-5-6044979-6-8

9 785604 497968

© Счетная палата Российской Федерации, 2021